

УДК 378.6

Состояние проблемы формирования у курсантов МЧС России готовности к научно-исследовательской деятельности

State of the problem of formation readiness to research activities of cadets of EMERCOM of Russia

Злотникова Е.А.¹

канд. пед. наук,

Лагунов А.Н.² канд. пед. наук,

Трояк Е.Ю.²

¹ФГБОУ ВО КГПУ

им. В.П. Астафьева

²ФГБОУ ВО Сибирская

пожарно-спасательная

академия ГПС МЧС России

trv191186@mail.ru

Zlotnikova E.A.¹

Lagunov A.N.²

Troyak E.Y.²

¹FSBEE HE KSPU

of V. P. Astafyev

²FSBEE HE Siberian Fire

and Rescue Academy

EMERCOM of Russia

Аннотация:

В статье представлены различные подходы к изучению понятия «готовность к деятельности», проанализировано актуальное состояние проблемы формирования готовности обучающихся – курсантов МЧС России к научно-исследовательской деятельности, а так же обозначена собственная позиция авторов по вопросу определения сущности понятия «готовность обучающихся к научно-исследовательской деятельности».

Ключевые слова: Готовность, готовность к деятельности, научно-исследовательская деятельность

Abstract:

The article presents different approaches to the study of the concept of «readiness activities». Was analyzed the current state of the problem of formation of readiness of students – cadets of EMERCOM of Russia to scientific and research activities. Was designated own position of authors on the definition of the essence of the concept of «the readiness of students to scientific and research activities».

Key words: Readiness, readiness to activities, scientific and research activities

Рецензент:

Р.П. Жданов

д-р. пед. наук, проф.

В педагогической теории изучаются различные виды готовности личности к отдельным видам деятельности: готовность к профессиональной деятельности, готовность к инновационной деятельности, готовность к воспитательной деятельности, готовность к обучению, к самообразованию, к воинской службе и другие. Предметом нашего исследования выступает формирование готовности к научно-исследовательской деятельности, поэтому мы считаем целесообразным раскрыть и отразить в нашей работе сущность и характеристику феноменов «готовность к деятельности» и «готовность к научно-исследовательской деятельности».

В психолого-педагогической теории нашли отражение три основных подхода в интерпретации сущности понятия (феномена) «готовность к деятельности»:

- особое психическое состояния личности;
- психологическая установка;
- система качеств (свойств) и состояний личности.

В данном случае готовность чаще всего рассматривается в связи с не-

посредственно предстоящей деятельностью, а подготовленность – как динамическая или устойчивая готовность личности обучающегося к будущей профессиональной деятельности.

Представители первого подхода (М.И. Виноградов, Е.П. Ильин, Б.Ф. Ломов, К.К. Платонов, А.А. Ухтомский и другие) исследуют готовность во взаимосвязи с психическими функциями личности, становление которых, по их утверждению, необходимо для обеспечения эффективности деятельности и достижения ее высоких результатов. При этом готовность трактуется как особое личностное состояние, занимающее промежуточное место между психическими процессами и свойствами личности, образующее общий функциональный уровень, на фоне которого развиваются процессы, необходимые для обеспечения результативности профессиональной деятельности (А.Г. Ковалев, Н.Д. Левитов, В.Н. Мясищев). В данном случае психологическая готовность к любой деятельности представлена исследователями следующими компонентами: образ структуры будущего действия; общее психофизиологическое состояние личности, обеспечивающее быстроту актуализации необходимого опыта деятельности; психологическая направленность личности на выполнение необходимых действий[1].

Представители второго подхода (А.Г. Асмолов, Ф.В. Бассин, Г.Г. Голубев, А.В. Петровский, Д.Н. Узнадзе, В.А. Ядов и др.) психологическую готовность к деятельности рассматривают как психологическую установку личности. В то же время, анализируя понятия установки (неосознаваемое состояние, предшествующее той или иной деятельности и определяющее ее осуществление, устойчивость и направленность в изменяющихся условиях (Узнадзе, Д. Н.) и готовности, включающей осознанные задачи, модели вероятного поведения, определение оптимальных способов деятельности, оценку своих возможностей в их соотношении с предстоящими трудностями и необходимостью достижения определенного результата, приходим к выводу, что установка – это частный случай готовности, которая представляет собой более сложное образование[2].

В рамках третьего подхода (В.А. Гаспарян, П.С. Горностаи, М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович, Л.И. Кобзар, В.А. Крутецкий и др.) психологическая готовность к деятельности выступает своеобразной формой отражения субъектом профессиональной деятельности и вне данного отражения, как замечают исследователи, готовность возникнуть не может. Профессиональная готовность, по мнению авторов, рассматривается ими в виде сложного личностно-

го образования, многоплановой системой качеств, свойств и состояний, которые в своей совокупности позволяют определенному субъекту более или менее успешно осуществлять собственную деятельность. Такой подход к проблеме готовности, по нашему мнению, позволяет изучать ее на более высоком, личностном уровне. Представители данного подхода определяют психологическую подготовленность в виде совокупности личностных качеств обучающихся, обеспечивающих выполнение им функций, адекватных потребностям соответствующей деятельности.

Таким образом, при всех неоднозначных взглядах исследователей на феномен готовности к деятельности, в каждом конкретном случае речь идет как о сложном свойстве личности, которое выступает существенной предпосылкой целенаправленной деятельности, ее регуляции, устойчивости и эффективности, помогающей осуществлять самоконтроль и коррекцию – с одной стороны, а с другой – о динамике становления этого свойства в условиях определенной деятельности. Обе стороны образуют устойчивый комплекс, синтезирующий практические действия личности, приобретающие для нее особую значимость.

Понятие готовности к научно-исследовательской деятельности, является родо-видовым по отношению к родовому понятию «готовность».

Сущность понятия готовности личности к научно-исследовательской деятельности, как замечают исследователи В. Н. Люсев, М. В. Корчагина, проявляется в наличии у нее сформировавшейся позиции (мотива, стремления, активности) к этой деятельности, системы методологических знаний, исследовательских умений, позволяющих продуктивно их использовать при решении возникающих профессионально-педагогических задач и освоение необходимых исследовательских процедур [3].

Выше обозначенное утверждение не противоречит мнению В. А. Слостенина, И. Ф. Исаева, Е. Н. Шиянова, которые под готовностью к научно-исследовательской деятельности подразумевают не только наличие соответствующих знаний, умений и способностей, но и интеллектуальную активность, которая рассматривается с точки зрения активности самой личности (определить и поставить цель, оптимально организовать процесс решения задач и грамотно управлять этим процессом) [4].

Таким образом, готовность к научно-исследовательской деятельности связана с интеллектуальной активностью и рассматривается с точки зрения активности самой личности. Личностная активность

заключается «в умении поставить цель, оптимально организовать процесс решения выдвинутой задачи и грамотно управлять этим процессом в соответствии с этой задачей»[5]. Следовательно, в процессе готовности к научно-исследовательской деятельности курсант МЧС России выступает как субъект данной деятельности, и его степень готовности характеризуется определенным уровнем активности.

М.И. Колдина, П.И. Чернецов, И.В. Шадчин рассматривают готовность к научно-исследовательской деятельности как личностное образование, определяющее состояние личности субъекта и включающее мотивационно-ценностное отношение к данной деятельности, систему методологических знаний, исследовательских умений, позволяющих продуктивно их использовать при решении возникающих профессионально-педагогических задач [6], [7].

Мы разделяем позицию названных авторов в том, что готовность личности к научно-исследовательской деятельности включает наличие ценностного отношения к данной деятельности.

Л. С. Коржова в своих исследованиях использует термин «готовность к проведению научных исследований» и трактует его как «интегральное личностное новообразование, которое охватывает устойчивое стремление к творческому научному поиску в области образования, наличие специальных знаний и умений, а также комплекса индивидуально-психологических и характерологических особенностей, обеспечивающих высокую эффективность профессионального функционирования» [8].

Как утверждают В. С. Лазарев, Н. Н. Ставринова, готовность к научно-исследовательской деятельности определяется как «комплекс черт личности, необходимых ей для выполнения функций субъекта научно-исследовательской деятельности» [9].

В работах М. И. Дьяченко, Л. А. Кандыбович и других исследуемое явление выступает как система интегративных качеств личности обучающихся, определяющихся рядом компонентов, уровень сформированности которых является достаточным для самостоятельного решения научно-исследовательских задач [10].

Проводя анализ научных работ в области исследований готовности личности к научно-исследовательской деятельности необходимо, по нашему мнению, обратиться к трудам Ю.А. Чехонадской. Автор, говоря о сущности готовности обучающегося к научно-исследовательской деятельности, использует термин «опыт научного познания» и трактует его как результат усвоенного эмпирического

отражения содержания учебно-исследовательской и научно-исследовательской деятельности, охарактеризованного по когнитивному, мотивационному, деятельностному критериям[11].

Обращаясь к сущности понятия готовность обучающегося к научно-исследовательской деятельности, И.В. Попова трактует его как интегративное динамично развивающееся качество личности, сочетающее в себе ряд компонентов, степень сформированности которых, определяет эффективность проведения исследования в процессе решения профессиональных задач и обуславливает совершенствование его профессиональной компетентности.

Таким образом, на основе анализа научных работ под «готовностью обучающихся к научно-исследовательской деятельности» будем понимать: устойчивую статическую интегративную характеристику их личности, которая проявляется в практическом умении осуществлять научное исследование; систему методологических знаний, исследовательских умений, позволяющих продуктивно использовать их при решении научно-исследовательских и профессиональных задач.

Литература:

1. Евсюкова Н. И. Психолого-педагогические условия формирования готовности юношей допризывного возраста к службе в вооруженных силах: монография. – Владимир: ВГГУ, 2009. – 192 с., с. 148.
2. Пушкин, В.Н., Нерсисян Л.С. Железнодорожная психология. / В.Н. Пушкин, Л.С. Нерсисян. - М., 1972. – 239 с.
3. Узнадзе, Д. Н. Экспериментальные основы психологии установки. / Д.Н. Узнадзе. – Тбилиси: Изд-во АН Груз. ССР, 1961. – 210 с.
4. Психолого-педагогический анализ понятия «готовность к научно-исследовательской деятельности будущих педагогов профессионального обучения». Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова, 2011, том 17, с.64.
5. Слостенин В.А., Исаев И.Ф., Шиянов, Е.Н. Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб.заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 576 с., с. 79.
6. Пономарев Я. А. Психология творчества. – М.: Наука, 1976. – 203 с., с. 74.
7. К вопросу о формировании готовности студентов вуза к научно-исследовательской деятельности // Современные проблемы науки и образования.–2012.– №1.;URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?Id=5478>.

8. Колдина М. И. Формирование готовности к научно-исследовательской деятельности будущих бакалавров профессионального обучения // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – № 4 (апрель). – С. 36–40. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/14086.htm>.
9. Коржова Л. С. Формування готовності майбутніх учителів початкових класів до проведення педагогічних досліджень: Автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04. — Кривий Ріг, 2002.
10. Лазарев В. С., Ставринова Н. Н. Критерии и уровни готовности будущего педагога к исследовательской деятельности. // Педагогіка. — 2006. — №2. — С. 51–59.; Ставринова Н. Н. Система формирования готовности будущих педагогов к исследовательской деятельности: Дис. ... док.пед. наук. Сургут, 2006.
11. Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А., Кандыбович С.Л. Психология высшей школы Учебник. — Минск: издательство БГУ им. В.И.Ленина, 1981. — 383 с.
12. Чехонадская Ю.А. Формирование опыта научного познания студента в образовательном процессе ВУЗа: Автореферат диссертации канд. пед. наук. – Оренбург: ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический Университет», 2014.