

УДК 614.8-052

Положения реформы контрольной и надзорной деятельности применительно к надзорно-профилактическим функциям МЧС России

Provisions of the reform of the control and supervision activities in relation to the supervisory and preventive functions of the EMERCOM of Russia

Ю.А. Андреев^{1,2}

д-р тех. наук,

П.В. Ширинкин¹

канд. тех. наук,

А.А. Мельник¹

канд. тех. наук,

А.Н. Нестругин³

канд. тех. наук,

И.В. Мальцева¹

¹ ФГБОУ ВО «Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России»,

² ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

³ Департамент надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России

Y.A. Andreev^{1,2}

*Holder of an Advanced
Doctorate (Doctor of Science)
in Engineering Sciences,*

P.V. Shirinkin¹

Ph.D. of Engineering Sciences,

A.A. Melnik¹

Ph.D. of Engineering Sciences,

A.N. Nestrugin³

Ph.D. of Engineering Sciences,

I.V. Maltceva¹

¹ Siberian Fire and Rescue Academy of the State Fire Service of EMERCOM of Russia

² Siberian Federal University

³ Department of Supervision and Preventive Work of the EMERCOM of Russia

Аннотация:

Рассмотрены основные положения реформы контрольной и надзорной деятельности, существующие методические предложения по оценке результативности и эффективности профилактических мероприятий, предложены компоненты системы профилактики органов надзорной деятельности МЧС России федерального, территориального и муниципального уровней для оценки уровня зрелости системы профилактики и проведения рейтинга.

Ключевые слова: надзор, профилактика, система профилактики, уровень зрелости, рейтинг, компонент.

Abstract:

The main provisions of the reform of control and supervisory activities and the existing methodological proposals of assessing of the efficiency of preventive measures were studied, the components of the supervisory EMERCOM system of federal, territorial and municipal levels for assessing of level of development of the system of prevention and rating were proposed.

Key words: supervision, prevention, prevention system, maturity level, rating, component.

Вводные положения

В соответствии с реформой контрольной и надзорной деятельности [1] предусмотрен переход от оценки результативности и эффективности контрольно-надзорных органов, основанной на количестве выявленных нарушений и размере санкций, к оценке размера предотвращенного ущерба как в результате контрольно-надзорных мероприятий, так и в ходе профилактики нарушений, разъяснение содержания обязательных требований, подлежащих соблюдению, внедрение систем оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности, увеличение доли профилактических мероприятий в общем объеме работ по предотвращению нарушений обязательных требований.

Общие методологические и методические принципы комплексной профилактики рисков причинения вреда охраняемым законом ценностям изложены в документе «Стандарт комплексной профилактики

рисков причинения вреда охраняемым законом ценностям» (далее – Стандарт) [2]. Стандарт представляет собой систему руководящих документов (рекомендаций) по организации, осуществлению и оценке деятельности контрольно-надзорных органов по профилактике нарушения обязательных требований.

В соответствии с этим документом профилактика направлена на достижение следующих основных целей:

- предотвращение риска причинения вреда и снижение уровня ущерба охраняемым законом ценностям вследствие нарушений обязательных требований;
- предупреждение нарушений обязательных требований в подконтрольной сфере;
- увеличение доли законопослушных подконтрольных субъектов;
- устранение существующих и потенциальных условий, причин и факторов, способных привести к нарушению обязательных требований и причинению вреда охраняемым законом ценностям;
- формирование моделей социально ответственного, добросовестного, правового поведения подконтрольных субъектов.

В соответствии со Стандартом [2] начальная степень в осуществлении комплексной профилактики рисков причинения вреда охраняемым законом ценностям – это оценка уровня зрелости системы профилактики. Предполагаются три уровня: первый (интуитивный), второй (аналитический), третий (интегрированный).

Уровни зрелости систем профилактики характеризуют степень адаптации органами надзорной деятельности политики «умного» регулирования и восприятие ими профилактической идеологии, осознанность в ведении профилактической деятельности, установление устойчивого диалогового взаимодействия с подконтрольными субъектами, а также видовой состав, качество и глубину осуществляемых профилактических мер.

Объективность оценки уровня зрелости системы профилактики, ее результативности и эффективности во многом зависит от выбора оцениваемых компонентов, показателей, критериев, видов деятельности.

Войтенок О.В. и Сай А.Р. [3] предлагают определять эффективность исходя, в том числе, из предотвращенного экономического ущерба от гибели и травмирования людей при пожарах. Кроме трудно-

стей при определении «стоимости жизни» в данной методике есть иные допущения, связанные с тем, что не все мероприятия, связанные со снижением гибели и травмирования при пожаре, проводятся сотрудниками надзорных органов МЧС России. Как определить вклад органов ГПН в общую статистику снижения гибели и травмирования людей при пожарах авторами не уточняется.

А.А. Порошин с соавторами [4] предлагают следующие показатели результативности деятельности пожарно-спасательных подразделений МЧС России:

- количество зарегистрированных пожаров;
- количество людей, погибших и травмированных в результате пожаров;
- количество людей, спасенных при пожарах;
- прямой материальный ущерб от пожаров;
- доля профилактических мероприятий в общем объеме надзорных мероприятий;
- доля пожаров с крупным материальным ущербом в общем количестве пожаров;
- количество объектов защиты, соответствующих требованиям пожарной безопасности, что подтверждено альтернативными негосударственными формами оценки соответствия указанным требованиям;
- укомплектованность подразделений всех видов пожарной охраны личным составом;
- обеспеченность подразделений всех видов пожарной охраны основными видами пожарной техники;
- уровень прикрытия территорий поселений и городских округов подразделениями пожарной охраны.

В целях систематизации подходов к оценке эффективности и востребованности профилактических мероприятий авторами [5] предлагается их разделить на две группы, в зависимости от их направленности:

1. Профилактическая работа по предотвращению нарушений требований пожарной безопасности на объектах защиты (контрольно-надзорные мероприятия, профилактическая работа с администрацией объектов защиты, деятельность администрации объектов защиты и т.д.);
2. Профилактическая работа с населением (информирование, обучение, вовлечение и т.п.).

Для более детальной систематизации и структурирования авторами проводится работа по распределению профилактических мероприятий в за-

висимости от содержания мероприятия, объекта воздействия, субъекта воздействия и фактора (показателя), на который профилактическое мероприятие оказывает влияние и может быть определено численно, от трудозатратности мероприятия и т.д.

При оценке эффективности профилактических мероприятий, полагают авторы, необходимо оперировать изменением величины характеризующих показателей (индикаторов) обстановки с пожарами в рассматриваемом периоде относительно. Для более детального представления предлагается следующее определение: «эффективность профилактического мероприятия – это отношение достигнутого результата (снижение числа пожаров, гибели и травмирования людей, ущерба и пр.) к затратам времени и (или) объему выполненных профилактических мероприятий при определенных условиях».

Ввиду невозможности объективного определения эффективности того или иного профилактического мероприятия предлагается определять «относительную эффективность профилактического мероприятия», при этом предполагается использование статистических показателей обстановки с пожарами (в т.ч. загораниями) и их последствиями на определенной территории в сравнении:

- с показателями предыдущего 3-5 летнего периода (временная оценка);
- со средними по России или региону (пространственная оценка);
- с заранее определенными, заданными, установленными показателями в соответствии с приоритетами государственной политики в области пожарной безопасности (проблемно-ориентированная, целевая оценка).

На основании временной или пространственной динамики основных показателей обстановки с пожарами или в сравнении с установленными показателями может быть сделан вывод об эффективности профилактической деятельности.

Комплексный подход оценки профессиональной деятельности руководителя пожарно-спасательного подразделения при повседневном управлении с учетом выполнения ими служебных задач и профессиональных компетенций рассмотрен в работе [6].

Кроме того, при оценке надзорно-профилактической деятельности органов МЧС России целесообразно учитывать объективные факторы формирования обстановки с пожарами, ЧС и авариями на водных объектах. В первую очередь к ним относятся региональные природно-климатические условия [7].

Основные положения

МЧС России осуществляет следующие виды надзора и контроля:

- Федеральный государственный пожарный надзор;
- Федеральный государственный надзор в области защиты населения и территорий от ЧС природного и техногенного характера;
- Государственный надзор в области гражданской обороны;
- Лицензионный контроль;
- Государственный надзор за маломерными судами, используемыми в некоммерческих целях, и базами (сооружениями) для их стоянок и их использованием во внутренних водах и в территориальном море Российской Федерации.

В силу ряда обстоятельств – невозможность или отсутствие профилактики (природные ЧС, лицензионный контроль), закрытость сведений (надзор в области ГО) в статье рассматриваются три вида надзора: в области пожарной безопасности, ЧС техногенного характера и на водных объектах.

Систему профилактики нарушения обязательных требований предлагается оценивать по трем уровням органов надзорной деятельности (далее ОНД):

- федеральном (МЧС России);
- территориальном (ГУ МЧС России по субъекту РФ);
- муниципальном (отдел, отделение надзора).

В соответствии со Стандартом [2] и применительно к надзорно-профилактическим функциям МЧС России [8] выделены 29 компонентов системы профилактики (таблица 1).

Таблица 1. Компоненты системы профилактики МЧС России

Наименование компонента по элементам системы профилактики	Номер компонента
1. Профилактические мероприятия	
1.1. Мероприятия по информированию подконтрольных субъектов	1
1.2. Подготовка и размещение разъяснений о содержании новых нормативных правовых актов	2
1.3. Проведение консультаций с подконтрольными субъектами по разъяснению обязательных требований, проводимых не одновременно с контрольно-надзорными мероприятиями	3
1.4. Проведение профилактических мероприятий одновременно с контрольно-надзорными мероприятиями на объектах защиты	4

1.5. Информирование неопределённого круга подконтрольных субъектов	5
1.6. Обобщение результатов правоприменительной практики	6
1.7. Проведение выездных практических профилактических мероприятий	7
1.8. Организация и проведение массовых профилактических мероприятий	8
1.9. Проведение практических отработок эвакуации людей (детей) из зданий, регламентов взаимодействия с персоналом	9
1.10. Проведение профилактических осмотров (обследований) объектов защиты (территорий)	10
1.11. Заседания КЧС	11
1.12. Мероприятия, связанные с вынесением предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований	12
2. Инфраструктура	
2.1. Регламентация профилактической работы	13
2.2. Автоматизация системы профилактики	14
2.3. Каналы «обратной связи» с подконтрольными субъектами	15
2.4. Техническая включенность системы профилактики в систему управления рисками	16
2.5. Ответственные должностные лица	17
2.6. Научно-методическая база профилактической работы	18
3. Данные	
3.1. Расследование пожаров, ЧС, аварий и несчастных случаев на водных объектах	19
3.2. Статистический учет и базы данных	20
3.3. Анализ данных	21
4. Смежные процессы	
4.1. Работа с личным составом	22
4.2. Профессиональное ценностное ориентирование	23
4.3. Досудебное обжалование	24
4.4. Межведомственное взаимодействие	25
4.5. Представление информации в СМИ, в т.ч. интернет-порталах	26
5. Управленческие решения	
5.1. Стратегическое планирование профилактической деятельности	27
5.2. Решения (предложения) по изменению обязательных требований	28
5.3. Решения (предложения) по изменению регулирования контрольно-надзорной деятельности	29

Оценка уровня зрелости системы профилактики и рейтинг органа надзорной деятельности выполняются по каждому компоненту системы после заполнения проверочного листа выполнения критических требований по всем элементам модели. Пример проверочного листа выполнения критических требований по всем компонентам модели муниципальной системы профилактики приведен в таблице 2.

Таблица 2. Проверочный лист выполнения критических требований по всем компонентам модели муниципальной системы профилактики

Номер компонента	Наименование элемента	Все критические требования выполнены		
		1 уровень	2 уровень	3 уровень
1.	Мероприятия по информированию подконтрольных субъектов	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
2.	Подготовка и размещение разъяснений о содержании новых нормативных правовых актов	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
3.	Проведение консультаций с подконтрольными субъектами по разъяснению обязательных требований, проводимых не одновременно с контрольно-надзорными мероприятиями	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
4.	Проведение профилактических мероприятий одновременно с контрольно-надзорными мероприятиями на объектах защиты	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
5.	Информирование неопределённого круга подконтрольных субъектов	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
6.	Обобщение результатов правоприменительной практики	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
7.	Проведение выездных практических профилактических мероприятий	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
8.	Организация и проведение массовых профилактических мероприятий	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
9.	Проведение практических отработок эвакуации людей (детей) из зданий, регламентов взаимодействия с персоналом	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
10.	Проведение профилактических осмотров (обследований) объектов защиты (территорий)	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
11.	Заседания КЧС	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
12.	Мероприятия, связанные с вынесением предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
13.	Регламентация профилактической работы	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
14.	Автоматизация системы профилактики	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
15.	Каналы «обратной связи» с подконтрольными субъектами	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет

16.	Техническая включенность системы профилактики в систему управления рисками	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
17.	Ответственные должностные лица	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
19.	Расследование пожаров, ЧС, аварий и несчастных случаев на водных объектах	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
21.	Анализ данных	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
22.	Работа с личным составом	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
23.	Профессиональное ценностное ориентирование	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
24.	Досудебное обжалование	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет
25.	Межведомственное взаимодействие	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет

Критические требования определяются функциями органа надзорной деятельности и уровнем зрелости системы профилактики и представляют собой таблицы с характеристиками требований по каждому компоненту и уровню для ОНД федерального, территориального и муниципального уровней.

Модель оценки каждого компонента системы профилактики включает следующие обозначения:

- номер компонента системы профилактики от 1 до 29 (таблица 1), указывается на первом месте модели;
- уровень зрелости компонента системы профилактики (1, 2 или 3), указывается на втором месте модели через точку;
- оценка качества реализации требований компонента системы профилактики (оценка от 1 до 100%), указывается на третьем месте модели.

Например, оценка «1.1.100» будет означать, что компонент системы профилактики «1. Мероприятия по информированию подконтрольных субъектов» выполняет все критические требования первого уровня зрелости с качеством реализации 100% (модель компонента системы профилактики первого уровня зрелости); оценка «1.2.75» будет означать, что компонент системы профилактики «1. Мероприятия по информированию подконтрольных субъектов» выполняет все критические требования второго уровня зрелости с качеством реализации 75% (модель компонента системы профилактики второго уровня зрелости); оценка «1.3.50» будет означать, что компонент системы профилактики «1. Мероприятия по информированию подконтрольных субъектов» выполняет все критические требования третьего уровня зрелости с качеством реализации 50% (модель компонента системы профилактики третьего уровня зрелости).

Уровень зрелости компонента системы профилактики определяется выполнением критических требований по каждому уровню зрелости, при этом невыполнение хотя бы одного из критических требований уровня зрелости будет приводить к оценке элемента как несоответствующего требованиям уровня зрелости в целом.

Выполнение всех 100% критических требований по компоненту одного уровня является обязательным условием для оценки и рейтинга органа надзорной деятельности по этому уровню.

Модель рейтинга (сравнения) уровней зрелости системы профилактики основывается на принципе нормирования фактической оценки по каждому компоненту системы профилактики органа надзорной деятельности относительно максимального значения по этому элементу среди всех имеющихся оценок органа.

Выполнение всех требований по одному уровню зрелости предполагает начисление до 100 баллов. Таким образом, выполнение всех требований по одному компоненту по всем трем уровням предполагает начисление максимум 300 баллов, при этом один элемент может соответствовать разным уровням зрелости в разной степени. Например, выполнены все критические требования компонента каждого из уровней зрелости, но качество реализации не является 100% на каждом из уровней. Пример такой оценки представлен в таблице 3.

Таблица 3. Пример оценки компонента по уровням для целей рейтинга

№ и наименование компонента	Уровень зрелости	Оценка/баллы	Максимальная оценка/баллы	Оценка для рейтинга по уровням зрелости элемента
1. Мероприятия по информированию подконтрольных субъектов	1	1.1.100/100	1.1.100/100	100/100 = 1
	2	1.2.75/75	1.2.80/80	75/80 = 0,94
	3	1.3.50/50	1.3.80/80	50/80 = 0,63
Итого по компоненту 1		225 баллов	260 баллов	0,86
n.	1			
	2			
	3			
Итого по компоненту n				

Рейтинг органов надзорной деятельности осуществляется на основе среднего арифметического отдельных оценок по уровням зрелости компонентов по следующим направлениям:

- рейтинг компонентов систем профилактики по уровням зрелости;
- рейтинг органов надзорной деятельности по уровням зрелости;
- рейтинг органов надзорной деятельности по отдельным компонентам;
- рейтинг органов надзорной деятельности по элементам системы профилактики (группам компонентов).

Оценка уровня зрелости системы профилактики нарушений обязательных требований, определение показателей эффективности и востребованности профилактических мероприятий осуществляются органами надзорной деятельности самостоятельно.

Рейтинг органов надзорной деятельности выполняется отдельно по каждому из трех направлений надзора: в области пожарной безопасности, в области ГО и ЧС и на водных объектах.

Рейтинг органа надзорной деятельности выполняет вышестоящий орган: муниципальный орган оценивается территориальным органом, территориальный соответственно федеральным. Рейтинг органа надзорной деятельности федерального уровня не проводится.

Заключение

Объективная оценка системы профилактики на различных уровнях позволит:

- совершенствовать государственный надзор в области пожарной безопасности, ЧС техногенного характера и на водных объектах, нормативно-правовую базу с учетом принципа приоритетности профилактических мероприятий и риск-ориентированного подхода;
- формировать культуру безопасности жизнедеятельности населения, совершенствовать организацию и повышать качество подготовки людей за счет внедрения новых методов пропагандистской, образовательной и информационной работы с использованием современных методик и технических средств обучения, проведения массовых мероприятий.

Литература

1. Паспорт приоритетного проекта «Совершенствование функции государственного надзора МЧС России в рамках реализации приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности», утверждён протоколом заседания проектного комитета от 13 февраля 2018 г. № 1.4.
2. Стандарт комплексной профилактики рисков

причинения вреда охраняемым законом ценностям, утверждён протоколом заседания проектного комитета от 27 марта 2018 г. № 2.

3. Войтенко, О.В. Оценка экономических потерь от гибели и травмирования людей при пожарах как элемент оценки показателей эффективности деятельности органов государственного пожарного надзора / О.В. Войтенко, А.Р. Сай // Вестник Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России. – 2017. - №4. – С. 138-143.
4. Порошин, А.А., Бобринев Е.В., Удавцова Е.Ю., Кондашов А.А., Рюмина С.И. Методические подходы к оценке результативности деятельности пожарноспасательных подразделений МЧС России / Порошин А.А., Бобринев Е.В., Удавцова Е.Ю., Кондашов А.А., Рюмина С.И. // Научно-аналитический журнал «Сибирский пожарно-спасательный вестник», 2018, № 1. – С.31-34.
5. Андреев, Ю.А. О возможном подходе к оценке эффективности и востребованности профилактических мероприятий в области пожарной безопасности / Андреев Ю.А. Елфимова М.В., Мельник А.А., Ширинкин П.В., Батура А.Н. // Вестник Воронежского института ГПС МЧС России (Современные проблемы гражданской защиты), 2018, № 2 (27). – С. 56-59.
6. Мартинович, Н.В. Комплексный подход оценки профессиональной деятельности руководителя пожарно-спасательного подразделения / Мартинович Н.В., Татаркин И.Н., Антонов А.В., Мельник А.А. // Научно-аналитический журнал «Сибирский пожарно-спасательный вестник», 2016, № 3. – С.39-44.
7. Андреев, Ю.А. Объективные и субъективные причины гибели людей при пожарах / Андреев Ю.А., Андреев А.Ю., Мельник А.А., Ширинкин П.В., Шубкин Р.Г. // Научно-аналитический журнал «Сибирский пожарно-спасательный вестник», 2016, №3. – С.13-17.
8. Руководство по подготовке программы профилактики нарушений обязательных требований в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах главного управления МЧС России по субъекту Российской Федерации, направлено для практической реализации в главные управления МЧС России по субъектам Российской Федерации письмом МЧС России от 10.01.2018 № 43-104-19.