

УДК 343.148.6

doi: 10.34987/vestnik.sibpsa.2021.20.1.009

ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НЕСКОЛЬКИМИ ЭКСПЕРТАМИ В СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПРОТИВОПОЖАРНОЙ СЛУЖБЫ МЧС РОССИИ

Зуев Р.В.

ФГБОУ ВО Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России

Аннотация. Статья является первой в серии статей автора, раскрывающих проблемы в организации работы судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Федеральной противопожарной службы (ФПС) Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России). Статьи призваны раскрыть накопившиеся проблемы, определить причины их возникновения и возможные пути решения. В данной статье описываются сложности, возникающие при производстве судебной экспертизы несколькими пожарно-техническими экспертами СЭУ ФПС МЧС России.

Ключевые слова: эксперт, экспертная специальность, экспертная специализация, комиссия экспертиза, комплексная экспертиза

PROBLEMS THAT ARISE WHEN CONDUCTING A FORENSIC EXAMINATION BY SEVERAL EXPERTS IN FORENSIC INSTITUTIONS OF THE FEDERAL FIRE SERVICE OF THE EMERCOM OF RUSSIA

Zuev R. V.

FSBEE HE Siberian Fire and Rescue Academy EMERCOM of Russia

Abstract. The article is the first in a series of articles by the author that reveal problems in the organization of work of forensic expert institutions (FEI) of the Federal fire service (FFS) of the Ministry of civil defense, emergencies and disaster management (EMERCOM of Russia). The articles are designed to reveal the accumulated problems, determine the causes of their occurrence and possible solutions. This article describes the difficulties that arise when performing a forensic examination by several fire-technical experts of the FEI FFS EMERCOM of Russia.

Key words: expert, expert specialty, expert specialization, commission expertise, complex expertise

В соответствии с приказом МЧС России от 14.10.2005 № 745, испытательные пожарные лаборатории ФПС в 2005 году были преобразованы в судебно-экспертные учреждения ФПС «Испытательная пожарная лаборатория».

Пожарно-техническая экспертиза (ПТЭ) – единственный род судебных экспертиз, на производстве которых специализируются экспертные организации ФПС МЧС России. Потребность в их производстве была обусловлена в первую очередь необходимостью экспертного сопровождения деятельности органов дознания МЧС России.

Когда была организована система СЭУ ФПС МЧС России, стало ясно, что, учитывая разнообразие объектов исследования, инструментальных методов и технических средств для их реализации, нереально требовать от эксперта столь универсальных знаний и умений. В связи с этим было решено ввести в рамках

общей экспертной специальности отдельные специализации. В настоящее время их восемь [1]. Таким образом, пожарно-технический эксперт СЭУ ФПС МЧС России может быть аттестован на право самостоятельного производства судебных экспертиз по одной или нескольким специализациям. Хотелось бы отметить, что разделение одной экспертной специальности на несколько экспертных специализаций существует только в системе СЭУ ФПС МЧС России. По каждой специализации разработаны квалификационные требования. При ознакомлении с требованиями становится очевидным, что пожарно-технический эксперт, аттестованный по одной специализации, будет абсолютно некомпетентен по другой. Так, например, эксперт, обученный работе на рентгеновском дифрактометре, может не иметь познаний в исследовании объектов на хроматографе или по какой методике проводятся расчеты пожарных рисков на объектах.

Как правило, судебную экспертизу проводит одно лицо, имеющее соответствующие знания в определенной сфере. Однако, в ряде случаев её проведение может быть поручено нескольким экспертам (комиссии экспертов). В соответствии с Федеральным законом от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» комиссия судебная экспертиза производится несколькими, но не менее чем двумя экспертами одной или разных специальностей. В тех случаях, когда к производству судебной экспертизы привлекаются эксперты одной специальности, то такая экспертиза является комиссионной. В случае привлечения экспертов разных специальностей, экспертиза является комплексной. Ключевым в данном случае является факт привлечения экспертов одной или нескольких специальностей. От того является ли судебная экспертиза комиссионной или комплексной, будут зависеть требования, предъявляемые к заключению экспертов. Рассмотрим подробнее эти требования.

Требования к заключению комплексной экспертизы

Согласно ст. 82 гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), по результатам экспертизы все эксперты формулируют общий вывод и излагают его в заключении. Заключение подписывают все эксперты. Если эксперт не согласен с общим выводом, он подписывает только свою исследовательскую часть заключения [2].

Согласно ст. 85 арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), по результатам экспертизы каждый эксперт, участвовавший в проведении комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода [3].

Согласно ст. 201 уголовного процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), в заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает только свою часть исследований и несет за нее ответственность [4].

Требования к заключению комиссионной экспертизы

Согласно ст. 83 ГПК РФ, эксперты формулируют общий вывод и подписывают его. Если эксперт не согласен с общим выводом, он может дать отдельное заключение по всем или одному вопросу, который вызвал разногласие [2].

В соответствии со ст. 84 АПК РФ, эксперты составляют общее заключение, если их мнения совпадают. Если же мнения различаются, то каждый из экспертов дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия [3].

Согласно ст. 200 УПК РФ, если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие [4].

Таким образом, можно резюмировать, что каждый эксперт, принимающий участие в производстве комплексной экспертизы, несет ответственность только за ту часть, которую проводил лично. В комиссионной экспертизе эксперты одной специальности составляют общее заключение и только если их мнения различаются, то составляют отдельные заключения.

В системе СЭУ ФПС МЧС России проводятся только пожарно-технические экспертизы, а, следовательно, аттестованные эксперты имеют только одну экспертную специальность – судебная пожарно-техническая экспертиза. Логично полагать, что несколько экспертов СЭУ ФПС МЧС России, аттестованных на право самостоятельного производства судебных экспертиз могут проводить в СЭУ только комиссионные экспертизы. Но, компетенция и специальные познания по разным специализациям достаточно сильно отличаются. В итоге получается, что пожарно-технические эксперты СЭУ ФПС МЧС России, обученные и аттестованные по разным специализациям, обязаны подписывать и нести солидарную ответственность за результаты экспертизы, либо составлять отдельные заключения, так как не обладают познаниями в другой специализации. В единственном случае не возникнет затруднений при производстве комиссионной экспертизы в СЭУ ФПС МЧС России, если эксперты аттестованы по одной и той же специализации.

К каким последствиям может привести неопределенность понятия экспертная специализация и отсутствия такого понятия в правовых документах, регламентирующих производство судебных экспертиз в России? При поступлении в СЭУ вместе с постановлением о назначении судебной экспертизы помимо материалов дела еще и вещественные доказательства, которые необходимо исследовать в рамках производства одной экспертизы, производство экспертизы поручается либо одному эксперту, аттестованному по нескольким специализациям, необходимым для производства подобной экспертизы, либо нескольким экспертам СЭУ. Эксперты, аттестованные по разным специализациям, не могут выработать единого мнения по результатам проведенных исследований, так как не обладают одинаковыми познаниями, и в соответствии с требованиями законодательства обязаны составлять отдельные заключения. Можно было бы и в одном заключении фиксировать результаты отдельных исследований, каждое из которых подписывал бы эксперт, проводивший исследование. Но такое заключение по формальным признакам будет результатом производства комплексной экспертизы.

Имеются прецеденты, когда эксперты одного СЭУ подготовив заключение, подписывают все части заключения, даже те, в которых изложены результаты исследований, проведенные другими экспертами, так как сами не обучены, а соответственно и не аттестованы по данной специализации. Данное обстоятельство является формальным поводом при рассмотрении в суде признать экспертизу не действительной и недопустимым доказательством.

При изучении документов, регламентирующих работу СЭУ других ведомств, видно, что в системе экспертно-криминалистических подразделений МВД России и лабораторий судебной экспертизы Министерства юстиции России, определен перечень родов (видов) судебных экспертиз, проводимых экспертами данных подразделений [5,6]. В свидетельствах, выдаваемых аттестованным экспертам данных ведомств, указывается род (вид) экспертизы и специальность, а не специализация, как в свидетельствах СЭУ ФПС МЧС России. Необходимо отметить, что в бланке свидетельства на право самостоятельного производства судебных экспертиз в СЭУ ФПС МЧС России указывается именно вид судебной экспертизы, по которой предоставляется эксперту право.

В целях исключения противоречий нормативных документов МЧС России по организации системы СЭУ ФПС МЧС России с законодательством Российской Федерации и возникающих организационных проблем при производстве судебных экспертиз в СЭУ ФПС МЧС России следует исключить понятие экспертная специализация и заменить на экспертную специальность. Тем более, это становится актуальным после попытки МЧС России ввести в 2017 году еще четыре экспертные специализации к уже имеющимся восьми. Планировалось ввести специализации, не относящиеся к пожарно-техническим экспертам, а именно:

- Судебная экономическая оценочная экспертиза;
- Судебная строительно-техническая экспертиза;
- Судебная автотехническая экспертиза;
- Судебная товароведческая экспертиза.

Возникшая в последние года потребность в производстве вышеперечисленных родов (видов) экспертиз обусловлена в первую очередь необходимостью экспертного сопровождения деятельности органов надзорной деятельности МЧС России.

Литература

1. Пожарно-техническая экспертиза в системе Федеральной противопожарной службы МЧС России: экспертные специальности, технические возможности, подготовка экспертов/ Чешко И. Д., Тумановский А. А., Принцева М. Ю. // Научно-практический журнал «Судебная экспертиза», 2019. – № 4. – С.33-40.- Режим доступа: <http://va-mvd.ru/sudek/archive/60.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. — Яз. рус., англ. 136 с.
2. “Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации” от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения 22.11.2020).
3. “Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации” от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения 22.11.2020).
4. “Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации” от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 22.11.2020).
5. Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511 (ред. от 27.06.2019) “Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации” // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (дата обращения 22.11.2020).
6. Приказ Минюста России от 27.12.2012 N 237 (ред. от 13.09.2018) “Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России” http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2271/ (дата обращения 22.11.2020).