

УДК 316.752  
doi: 10.34987/vestnik.sibpsa.2021.42.36.019

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ КУРСАНТОВ И СТУДЕНТОВ ОБУЧЕНИЕМ В ФГБОУ ВО СИБИРСКАЯ ПОЖАРНО-СПАСАТЕЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ ГПС МЧС РОССИИ

*Савочкин Д.В. к.соц.н., доцент; Монгуш А.А.*

*ФГБОУ ВО Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России*

**Аннотация.** Данная статья посвящена отличиям в оценках уровня удовлетворённости обучением в Академии двух групп обучающихся: курсантов (и слушателей) и студентов. И те и другие проходят схожие программы подготовки, получают типовые дипломы об образовании. Курсанты и слушатели учатся за счет бюджета, а студенты – оплачивают обучение самостоятельно. При этом уровень удовлетворенности отдельными аспектами обучения в Академии у курсантов и студентов существенно отличается.

**Ключевые слова:** курсант, слушатель, студент, образовательная услуга, уровень удовлетворенности предоставляемой услугой, индекс удовлетворенности.

## COMPARATIVE ANALYSIS OF THE LEVEL OF SATISFACTION OF CADETS AND STUDENTS WITH TRAINING AT THE SIBERIAN FIRE AND RESCUE ACADEMY OF THE STATE FIRE SERVICE OF THE MINISTRY OF EMERGENCY SITUATIONS OF RUSSIA

*Savochkin D.V. Ph.D. of sociology, docent; Mongysh A.A.*

*FSBEE HE Siberian Fire and Rescue Academy EMERCOM of Russia,  
candidate of sociological Sciences*

**Annotation.** This article is devoted to the differences in assessments of the level of satisfaction with training at the Academy of two groups of students: cadets (and listeners) and students. Both of them undergo similar training programs, receive model diplomas of education. Cadets and listeners study at the expense of the budget, and students pay for their education on their own. At the same time, the level of satisfaction with certain aspects of training at the Academy among cadets and students differs significantly.

**Key words:** cadet, listener, student, educational service, level of satisfaction with the service provided, satisfaction index.

Количество угроз и проблем в современном высокотехнологическом обществе постоянно растет. В российской действительности вопрос подготовки квалифицированных кадров, особенно в вузах ГПС МЧС России становится все более актуальным. Это связано с востребованностью специалистов в области пожарной и техносферной безопасности в разных уголках страны и мира. В ФГБОУ ВО Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России (далее Академии) готовят специалистов по пожарной и техносферной безопасности, а также судебной экспертизе. При этом, обучение проходят как курсанты, слушатели

(обучающиеся за счет бюджета), так и студенты (которые обучаются на внебюджетной основе). В условиях подготовки и учебы этих категорий обучающихся существуют определенные отличия. Как они влияют на процесс обучения и на удовлетворенность самих обучающихся различными аспектами обучения в Академии? Этот вопрос и является ключевым в данном исследовании.

Надо сказать, что вопросы организации деятельности студентов широко изучались как в отечественной, так и в зарубежной исследовательской практике, этому посвящены сотни научных работ. Часть работ посвящены именно мониторингу удовлетворенности качеством образования студентов, это работы: Дмитриевой А.В., Лищук-Торчинской Т.П., Сальниковой С.А., Чельцовой М.Г [1-3]. Большой вклад, еще в советское время, в изучение жизни и быта студентов внесли работы Курта Штарке, который определял студенчество как мобильную социальную группу, целью существования которой является организованная, по определённой программе подготовка к выполнению профессиональных и социальных ролей в обществе [4].

Работ, где изучалась бы учебная и иная деятельность курсантов (слушателей) значительно меньше и большая часть из них предназначены для служебного пользования.

Для того, чтобы выявить отличия в восприятии курсантами, (и слушателями) и студентами отдельных факторов удовлетворенности обучением в ФБГОУ ВО Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России в ноябре 2020 года был проведен социологический опрос курсантов и студентов 2-го, 3-го, 4-го курсов, а также слушателей и студентов 5-го курса [5].

Перед тем, как перейти к результатам исследования, целесообразно разграничить основные понятия, используемые в данной работе. Прежде всего, это касается опрашиваемых групп обучающихся в Академии: курсантов, слушателей и студентов.

Согласно Википедии «курсант» это воинская должность, на которую назначается гражданин, зачисленный в военное образовательное учреждение профессионального образования или учащийся (рядовой) в учебном формировании по какой-либо военно-учётной специальности (знаков различия курсанта не имеет) и не имеющий офицерского воинского звания [6]. В данном исследовании принимали участие курсанты 2-4 курсов факультетов инженеров пожарной безопасности (обучающиеся по специальности 20.05.01) и техносферной безопасности (обучающиеся по специальности 20.03.01).

Слушатель это должность занимаемая военнослужащим, обучающимся в высшем военно-учебном заведении и имеющим воинское звание офицера, а также, военнослужащим не имеющим воинского звания офицера, но принятый на учебу после окончания трех или четырех курсов гражданских высших учебных заведений соответствующего профиля (Приказ Минобороны России № 80 от 2003 г.) [6]. В настоящем исследовании мы будем рассматривать только слушателей (обучающихся на 5 курсе), обучающихся в Академии на очном отделении (обучающиеся по специальностям 20.05.01 и 20.03.01).

Студент – лицо, которое в установленном порядке зачислено в высшее учебное заведение и обучается по дневной (очной), вечерней или заочной, дистанционной форме обучения с целью приобретения определенных образовательного и образовательно-квалификационного уровней [6]. В данном исследовании принимали участие студенты 2-5 курсов факультетов инженеров пожарной безопасности (обучающиеся по специальности 20.05.01), техносферной безопасности (обучающиеся по специальности 20.03.01), а также судебной экспертизы (обучающиеся по специальности 40.05.03).

Понятие образовательной услуги наиболее подробно изучается в исследованиях В. В. Чекмарева, определяющего образовательную услугу как: продукт образовательного производства и как процесс, в котором создается человеческий капитал [7]. В области профессионально-квалификационной подготовки образовательные услуги выступают как средство удовлетворения познавательных потребностей индивидов [8].

Соответственно уровень удовлетворённости предоставляемой услугой (или отдельными аспектами обучения) в Академии, мы будем понимать, как эмоционально-оценочное отношение личности или группы к выполняемой процессу обучения (в Академии) и условиями ее протекания.

Еще одно важное понятие, которое было использовано в работе – «индекс удовлетворенности». Он был необходим для того, чтобы сравнить ответы обучающихся на ранжированные вопросы. Так, респондентам было предложено оценить условия обучения в Академии по шкале от «Полностью удовлетворен» до «Совершенно не удовлетворен». Далее произведен расчет индекса шкалы (среднего значения). Средний балл шкалы находится в диапазоне значений от «-2» до «2», где «-2» соответствует варианту ответа «Совершенно не удовлетворен», «-1» - «Скорее не удовлетворен», 0 - «Затрудняюсь ответить», «1» - «Скорее удовлетворен», «2» - «Полностью удовлетворен». Чем ближе значение индекса к значению «-2», тем ниже уровень удовлетворенности сотрудников соответствующим условием обучения и наоборот.

Анализ полученных данных был произведен с помощью индексного метода, который предполагает вычисление средних значений шкал ответов респондентов на вопросы социологической анкеты.

Расчет индексов шкал ответов респондентов был произведен по формуле:

$$И = \frac{K_{-2} \times (-2) + K_{-1} \times (-1) + K_1 \times 1 + K_2 \times 2}{K_{-2} + K_{-1} + K_0 + K_1 + K_2}$$

где И – индекс шкалы, K-2 – количество выборов варианта ответа «Совершенно не удовлетворен», K-1 – количество выборов варианта ответа «Скорее не удовлетворен», K0 – количество выборов варианта ответа «Затрудняюсь ответить», K1 – количество выборов варианта ответа «Скорее удовлетворен», K2 – количество выборов варианта ответа «Полностью удовлетворен». Таким образом, максимально положительная область ответа соответствовала индексу (2.0), а максимально отрицательная (- 2.0).

Всего в ходе исследования было обработано **203** анкеты курсантов и слушателей, а также **95** анкет студентов обучающихся на очном отделении Академии. Учитывая, что 2-5 курсах очного отделения Академии обучается около 350 курсантов (и слушателей) и около 200 студентов, в выборочную совокупность попали 58% курсантов и почти 50% студентов.

Таким образом, анализ выборочной совокупности позволяет сделать вывод о том, что полученная выборка достаточно репрезентативна и позволяет делать выводы, которые могут быть распространены на всю исследуемую совокупность ППС Академии и курсантов (слушателей) и студентов.

На вопрос об общей удовлетворённости - «Насколько вы удовлетворены условиями обучения в Академии в целом?» - обучаемые дали следующие ответы (табл.1).

Для удобства сравнения курсанты и слушатели, как обучающиеся на бюджете, были объединены в одну группу, а студенты в другую. Также все полученные варианты ответов от «полностью удовлетворен» до «полностью не удовлетворён», были рассчитаны при помощи индекса удовлетворенности (ИУ):

**Таблица 1. Удовлетворенность обучающихся условиями обучения в Академии**

Категория опрошенных	Индекс удовлетворенности (ИУ) условиями обучения
Курсанты и слушатели	0.88
Студенты	0.51

Несмотря на то, что общая оценка условиями обучения находится в положительной области, удовлетворенность студентов условиями обучения заметно ниже.

Сравнивая удовлетворённость курсантов (слушателей) и студентов наиболее значимыми факторами обучения в Академии, мы приходим к выводу, что их волнуют совершенно разные вопросы.

Так, для курсантов и слушателей наиболее актуальными вопросами являются: «вопросы организации питания в Академии» (19%), «свободный выход в город (увольнительные)» (16%) и «техническое состояние и комфортность аудиторий» (10%). Во вторую группу «беспокоящих вопросов» входят: «практическая подготовка», «работа медпункта», «отношения с курсовыми офицерами» и «тепло и водоснабжение общежитий и учебных корпусов».

Что касается студентов, то на первое место они ставят «техническое состояние и комфортность аудиторий» (18%) а на второе практическую подготовку (15%). Большинство студентов (кроме 1 курса) живут в городе, поэтому свободный выход в город для них не проблема. На третьем месте у студентов (12%): «вопросы организации питания в Академии», которые волнуют в основном 2 курс и «отношения с преподавателями», чаще других отметили студенты 3 курса. Часть опрошенных студентов, в основном девушек, высказали неудовлетворенность (полную или же частичную) вопросами организации работы медпункта Академии, а также «возможностью использования спортивных объектов Академии». Данные позиции преимущественно отмечают студенты старших курсов.

Таким образом среди актуальных (волнующих обучающихся) вопросов мы также видим разницу в оценке курсантами (слушателями) и студентами условий обучения в Академии.

Для того, чтобы определить мотивы удовлетворенности или неудовлетворенности, мы решили сравнить ответы курсантов и студентов на вопрос о перспективах профессионального развития (табл.2).

**Таблица 2. Удовлетворенность курсантов и студентов своими возможностями профессионального развития**

Категория	Индекс удовлетворенности (ИУ)
Курсанты (слушатели)	0.76
Студенты	0.23

Как видно из табл. 2, индекс удовлетворенности своими возможностями профессионального развития у студентов в три раза ниже чем у курсантов.

Думается, что одна из причин, это увеличение численности студентов на старших курсах, которые все больше задумываются о дальнейшем профессиональном будущем и более критично относятся к практической стороне обучения, преимущественно это 4 и 5 курсы. Это подтверждает тот факт, что в 2020 году одним из самых актуальных вопросов для студентов стало качество «практической подготовки» (это отметил каждый пятый из опрошенных). Кроме того, безусловно, еще одной причиной снижения удовлетворенности явился переход в 2020 году на дистанционное обучение, что также могло повлиять на удовлетворенность обучением. В отличие от студентов, курсантов осенью не отправляли домой и большая часть занятий проводилась очно.

Важным моментом удовлетворенности курсантов и студентов обучением, является вопрос о качестве отношений с преподавателями (рис.1).

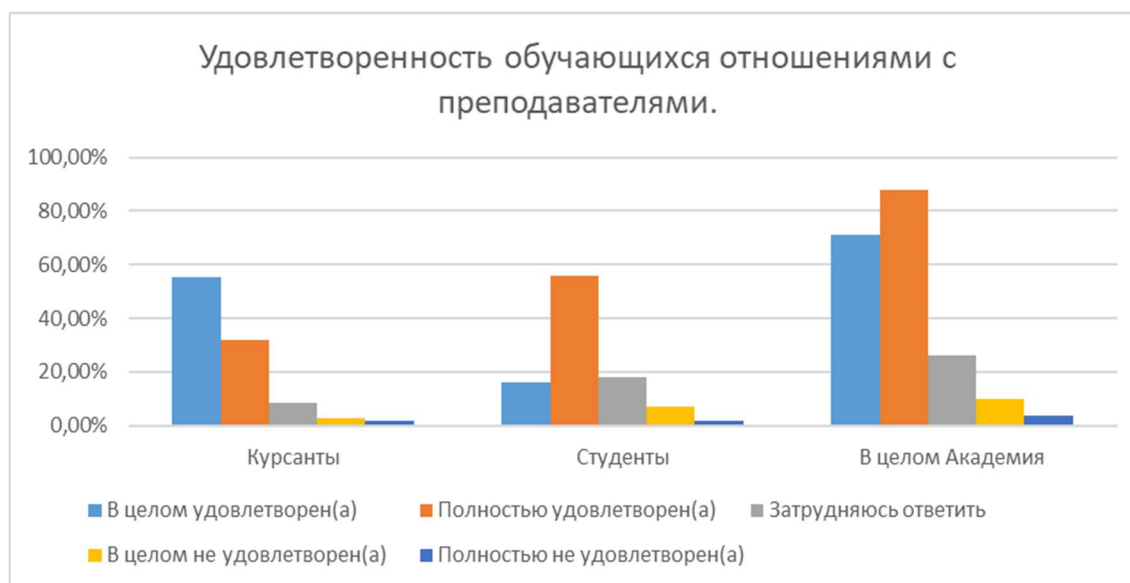


Рис. 1. Удовлетворенность обучающихся отношениями с преподавателями.

Подавляющее большинство курсантов и студентов (свыше 85%) удовлетворены (полностью и частично) своими отношениями с преподавателями, не удовлетворенных – менее 5%. Уровень удовлетворённости (и неудовлетворённости) примерно одинаков на всех курсах. Поскольку процент «не удовлетворенных отношениями» приблизительно одинаков на всех курсах, возможно, речь идет о курсантах и студентах, которые не справляются с учебной нагрузкой, но, традиционно, винят в этом преподавателей.

Для сравнения уровня удовлетворенности отношениями с преподавателями также был использован ИУ (табл.3):

**Таблица 3. Удовлетворенность курсантов и студентов отношениями с преподавателями**

Категория	Индекс удовлетворенности (ИУ)
Курсанты (слушатели)	<b>1.04</b>
Студенты	<b>0.56</b>

Из табл. 3 видно, что у студентов уровень удовлетворенности отношениями с преподавателями вдвое ниже, чем у курсантов. Скорее всего, причина в том, что курсанты, как военнослужащие внутренней службы, изначально настроены на требовательность со стороны офицеров и преподавателей. Студенты, являясь гражданскими лицами, ожидают более лояльного отношения. Однако, не все преподаватели и не всегда могут перестроиться в манере преподавания и учитывать эти ожидания.

Важным фактором удовлетворенности для обучающихся является изучение предметной основы будущей профессии - учебных дисциплин. Для того, чтобы узнать, какие причины вызывают трудности в освоении учебных дисциплин, был задан соответствующий вопрос.

На первом месте, как для курсантов, так и для студентов - «сложный для понимания материал» (45%), далее следует такая причина как «недостаточные знания, заложенные в школе» (30%). «Очень большой объем задаваемого материала» - отметил каждый десятый, преимущественно на 3 и 5 курсах (по 15% опрошенных).

В целом ответы студентов и курсантов схожи, однако, студенты среди основных причин трудностей, на первое место (29%) ставят именно «манеру преподнесения дисциплины преподавателем», а на второе – «сложный для понимания материал» (27%) - чаще всего студенты 2 курса. Можно также предположить, что курсанты (в силу сложившейся системы контроля со стороны курсовых офицеров) более мотивированы на обучение в Академии, поэтому манера преподнесения дисциплины преподавателем не играет для них определяющей роли. Поскольку

часть студентов ожидают более лояльного к ним отношения, как гражданским лицам, то они склонны искать причину проблем в учебе не в собственных способностях к освоению дисциплины или умению правильно распределить свое время (поскольку у них нет курсовых офицеров), а в преподавателе и манере преподнесения дисциплины.

Ядро будущей профессии тесно связано с практикой и освоением специальных дисциплин, поэтому респондентам был задан вопрос о том, как они оценивают практические занятия по специальным дисциплинам?

Судя по полученным ответам, свыше половины опрошенных курсантов (слушателей) и студентов удовлетворены (полностью или в целом) практическими занятиями по специальным дисциплинам. При этом уровень общей удовлетворенности практическими занятиями у курсантов на 20% выше (75 и 55% соответственно). Наиболее высокий уровень удовлетворенности у курсантов (слушателей) на старших курсах (почти 90%). У студентов, напротив, чем выше курс, тем ниже уровень удовлетворенности. При этом важно отметить, что среди главных причин неудовлетворенности практикой у студентов - это не то, что она была не содержательной, а то, что ее было недостаточно!

Ответы обучающихся на вопрос о том, будут ли они рекомендовать кому-либо из своих знакомых обучение в Академии – является, как бы, лакмусовой бумажкой уровня их удовлетворенности обучением в Академии (рис.2).

Как видим из рис.2, несмотря на отдельные факторы, вызывающие неудовлетворённость, подавляющее большинство курсантов (78%) и студентов (66%) настроены положительно и готовы, в целом, рекомендовать обучение в Академии своим знакомым.

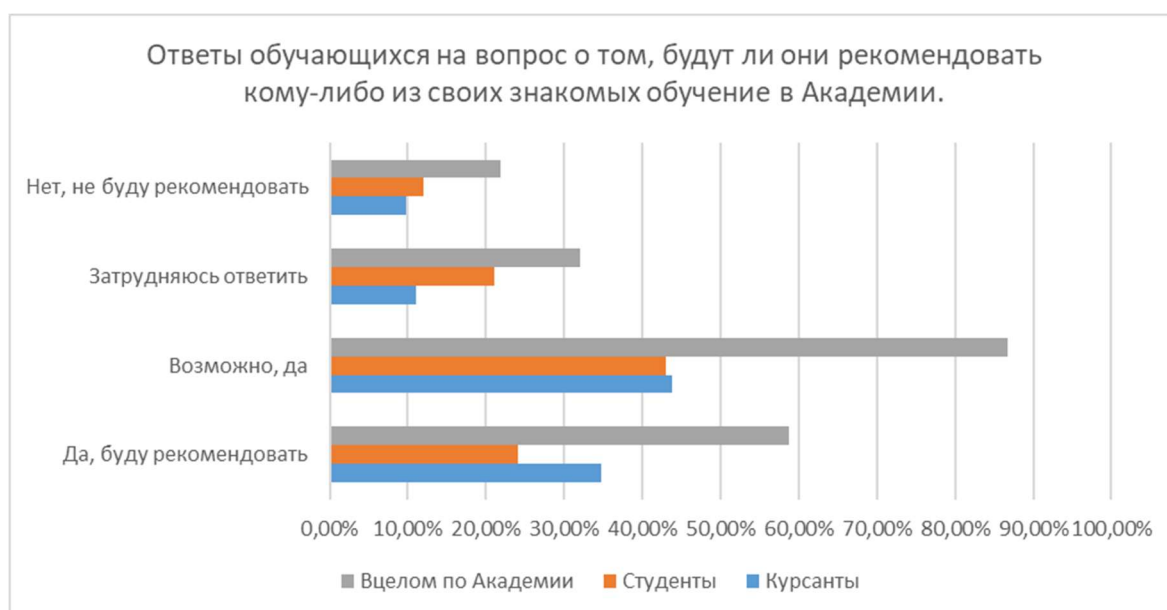


Рис.2. Ответы обучающихся на вопрос о том, будут ли они рекомендовать кому-либо из своих знакомых обучение в Академии.

Не станут рекомендовать обучение в Академии 21% опрошенных (примерно по 10% курсантов и студентов). Остальные затруднились ответить. При этом, как и следовало ожидать, курсанты, в целом позитивнее оценивают Академию, с точки зрения рекомендаций для обучения, чем студенты.

Таким образом, при наличии общей положительной оценки обучения в Академии курсантами, слушателями и студентами, присутствуют заметные отличия в оценке отдельных аспектов образовательной деятельности у студентов. Причина более низкого уровня удовлетворённости у студентов связана не только с особенностями данной социальной группы,

которая учится на внебюджетной основе, но также и с тем, что система учреждений высшего военного образования пока еще не наработала в этой области (платные образовательные услуги) такой же выстроенной годами практики подготовки, как у курсантов и слушателей. В связи с этим, возникает необходимость в том, чтобы продолжить изучение вопросов эффективной организации учебной деятельности и быта студентов, а также использовать положительный опыт других военных вузов в этой области.

### Литература

1. Дмитриева А.В. Мониторинг удовлетворенности качеством образования // А.В. Дмитриева. Материалы Международной научно-практической конференции «Обеспечение качества высшего образования: европейский и белорусский опыт». – Гродно: 2007.–С. 3-4
2. Лищук-Торчинская Т.П., Сальникова С.А. Социологический мониторинг качества преподавания в высшем учебном заведении. Киев.: 2009. -104 с.
3. Чельцова М.Г. Технология формирования удовлетворенности учебной деятельностью студентов // Проблемы высшего педагогического образования в современных социо-культурных условиях. - Уссурийск, 2004. - С.38-41.
4. Штарке К. Студенты. Становление личности. - М.: Прогресс, 1982. – 133 с.
5. Савочкин Д.В. Научно-практическая работа «Мониторинг удовлетворенности условиями учебной и образовательной деятельности обучающихся и научно-педагогического состава ФГБОУ ВО Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России», Железногорск: СПСА, 2020. – 78 с.
6. <https://ru.wikipedia.org/wiki.0>
7. Чекмарев, В. В. Система экономических отношений в сфере образования: Научная монография / В. В. Чекмарев — Кострома: Издательство Костромского госпедуниверситета им. Н. А. Некрасова, 1998. — 400 с.
8. Рацлаф А. А., Седова А. В. Образовательная услуга: определение и свойства//Молодой ученый. — 2014. — №13. — С. 162-164. — URL <https://moluch.ru/archive/72/12365/>.