

Научная статья
УДК 101.9
doi: 10.34987/vestnik.sibpsa.2022.36.98.018

ДВОЙСТВЕННОСТЬ И НАЦИОНАЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Виктор Васильевич Морозов

Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, Железногорск, Россия

Автор ответственный за переписку: Виктор Васильевич Морозов, morosov_v.v@mail.ru

Аннотация. В статье анализируется процесс формирования двух субличностей гражданина России. Важным в социализации личности является тот факт, что любая образовательная система формирует «общественную» личность (общественное сознание), а обучающийся на этой основе создает свою «индивидуальную» личность (индивидуальное сознание, самосознание). В современных быстро изменяющихся условиях необходимо учитывать, что в процессе социализации личности «акторами» выступают система образования и сам молодой человек. Две субличности взаимодействуют в течение всей жизни человека, причем «индивидуальная» личность оказывает большее, если не решающее, влияние на формирование духовности и на волевые действия человека, который является носителем системы общественных отношений конкретного общества.

Ключевые слова: система общественных отношений, развитие в культуре, «органическая духовность», образовательная система, народность, национальность, «общественная» личность, «индивидуальная» личность

Для цитирования: Морозов В.В. Двойственность и национальная составляющая социализации личности в системе образования // Сибирский пожарно-спасательный вестник. 2022. № 1 (24). С. 161-165. <https://dx.doi.org/10.34987/vestnik.sibpsa.2022.36.98.018>.

Original article

DUALITY AND NATIONAL COMPONENT OF PERSONALITY SOCIALIZATION IN THE EDUCATION SYSTEM

Viktor V. Morozov

Siberian Fire and Rescue Academy EMERCOM of Russia, Zheleznogorsk, Russia

Corresponding author: Viktor V. Morozov, morosov_v.v@mail.ru

Annotation. This article analyzes the process of forming two sub-personalities of a citizen of Russia. An important thing in personality socialization is the fact that any educational system forms a «public» personality (public consciousness), and the student on this basis creates its «individual» personality (individual consciousness, self-consciousness). In modern rapidly changing conditions, it is necessary to take into account that there are two «actors» in the process of socializing the personality –

the system of education and the young man himself. Two sub-personalities interact throughout the human life, and «individual» personality has more, if not decisive, influence on the formation of spirituality and on volitional actions of a person who is a carrier of a system of social relations of a particular society.

Keywords: system of public relations, development in culture, «organic spirituality», educational system, nationality, «public» personality, «individual» personality

For citation: Morozov V.V. Duality and national component of personality socialization in the education system // Siberian Fire and Rescue Bulletin 2022. № 1 (24). С. 161-165. <https://dx.doi.org/10.34987/vestnik.sibpsa.2022.36.98.018>.

В современную эпоху цивилизационного противостояния особую актуальность приобретает процесс воспитания личности гражданина России, в котором определенную сложность вызывает проблема формирования и взаимодействия двух субличностей молодого человека – будущего носителя и защитника системы общественных отношений данного общества [3].

Ж. Маритен обратил внимание на то, что в современном мире понятие «личность» часто подменяется понятиями «индивид» и «индивидуальность» [2], т. к. многие современные философские направления фактически отрицают «душу», личность, т. е. личностное бытие.

Исследователи современного общества указывают как на наличие признаков начала обновления норм духовной свободы, духовной ответственности, духовного достоинства, так и на существование проблемы кризиса индивидуальной и коллективной идентичности. И если социально-групповая идентичность формируется у молодых людей через язык и национальность (здесь нет выбора), то духовная идентичность (самоопределение человека во времени, в истории) в силу своей относительной свободы и универсальности может легко подвергаться негативному влиянию. Духовный уровень идентичности предполагает выработку идеального проекта совершенного человека и общества, способность противостоять внешнему давлению, при этом мысли и действия совершаются в рамках той или иной социально-групповой, национально-государственной идентичности, в рамках принадлежности к конкретной культуре и цивилизации.

Выработка идеального проекта совершенного человека связана с четким пониманием того, какую личность предстоит формировать. Этой проблемой занималась и русская классическая национальная философия, представителями которой являются И.В. Киреевский, Ап.А. Григорьев, Н.Н. Страхов, В.А. Снегирев, В.И. Несмелов, Н.Г. Дебольский, П.Е. Астафьев, П.А. Бакунин и др.

Русская национальная философия усмотрела свою связь с православной духовностью, т. е. связь принципа абсолютной достоверности *личного самосознания* с важнейшим *антропологическим принципом* вероучения, согласно которому человек создан по образу и подобию Бога. С одной стороны, такая *концепция* связывает человеческую личность с реальным присутствием в душе каждого человека *идеала* совершенной личности (образа Божия), что придает человеческому существованию непреходящий смысл, поэтому русский человек всегда был отзывчив к гуманному Православию. С другой стороны, русская национальная философия четко и ясно объясняет фундаментальное метафизическое значение категории *народности* (конкретной реальной общности, самобытности) или *национальности* (конкретного идеала совместного бытия, единения личностей), т. е. признает конкретно национальный характер человеческой природы, понимает *народность* как собственно человеческую природу, именно из народности и могут творить поистине народные гении. Такая философия всегда была склонна к национал-персонализму (благодаря открытой самобытности) и, в отличие от философских взглядов П.Я. Чаадаева и В.С. Соловьева, никогда не поклонялась безличному бытию [1, 4, 5].

Учет принципиальной двойственности человека – это целостный взгляд на человека (в отличие от «чистого» персонализма). Зрелость человека всегда приносит с собою осознанный элемент *борьбы* между личностью и народностью (между «Я» и коллективным «Я – Мы»), возникает закономерный протест личности против безропотного подчинения своей национальной природе. Легко преодолевают этот барьер личности, способные к самообладанию и духовно самостоятельные (например, национальные лидеры всегда воспринимаются как олицетворенный дух нации).

Русская классическая философия, исходя из *принципа самосознания* и *принципа загадки о человеке*, связала воедино *действительность* человеческой личности с *действительностью* божественной личности при помощи нравственного элемента – взаимной ответственности человека перед своим Творцом и Бога перед своим творением (*осознание* такой взаимной ответственности между обществом и личностью особенно важно для современной молодежи).

Действительно, в процессе социализации личности «актерами» выступают система образования и сам молодой человек. В процессе социализации формируются одновременно две субличности: одна – «общественная» (как образец, идеал) – обществом, прежде всего через систему образования, а другая – «индивидуальная» – самим человеком на основе «общественной» личности. Если каждый мыслящий человек, устремленный к ясному и глубокому самосознанию (и к самопониманию), формирует свою личность сам, то система образования вынуждена решать следующие две задачи: во-первых, формировать «общественную» личность в соответствии с тем, как общество ее себе представляет на том или ином этапе своего развития, а во-вторых, постоянно поддерживать плодотворное взаимодействие «общественной» и «индивидуальной» личностей в процессе формирования последней.

Две субличности взаимодействуют в течение всей жизни человека, причем «индивидуальная» личность оказывает большее, если не решающее, влияние на формирование духовности и на волевые действия человека, являющегося носителем системы общественных отношений конкретного общества. Это важно, как для общества, так и для молодого человека, для формирования его *духовности*, его реализации и нахождения своего места в обществе.

Что касается духовности, то представитель русской национальной философии Н.Н. Страхов говорил о том, что в России духовная работа лишена связи с жизнью, с «нашими собственными национальными инстинктами». Мы гонимся за призрачными мнимыми целями и стремимся подогнать просвещение в нашем народе на европейский лад. Он призывал наше просвещение проникнуться тем духом, который искони живет в русском народе [6]. Как видим, ничего не меняется в нашем мире, как будто это написано в «либеральные» 90-е годы XX века. Мы даже свою лучшую в мире систему образования умудрились «исковеркать» европейско-американскими лекалами.

Еще век назад Н.Н. Страхов предупреждал, что нет «культуры вообще» (мировой культуры), т. к. культура всегда и во всех своих проявлениях имеет национальный характер, поэтому необходимо постижение и утверждение русского типа рациональности, русского ума. Мы всегда выбирались из духовного кризиса только своими силами, а именно благодаря развитию русского ума, органично связанного с русскими инстинктами (прежде всего, неистребимой верой в душу). Самосохранение, развитие русского ума и ставка на восхождение духа (стремление к истинно человеческому) – это, пожалуй, и есть та «русская идея», наша национальная идея как таковая, которая может стать основой для формирования «общественной», а на ее основе и «индивидуальной» личности представителя русской цивилизации.

Более того, Н.Н. Страхов говорил об «органической духовности» как о сути человека, отвергая тем самым попытку Ч. Дарвина «объяснить» культуру с помощью законов природы. Именно человек стал тем «видом», который достиг высшего биологического совершенства и перенес развитие в область духа – в культуру (ведь Бог создал творцов). Человек есть *мыслящий*

организм, следовательно, *владыка*, которому нет соперников. Началась «нравственная история» (подлинное развитие) в народе, ибо народ – это категория нравственная, духовная, т. е. категория национальной культуры, а не природы. Следовательно, мы можем говорить о национальной самобытности человека, и только так, потому что развитие личности неразрывно и органично связано с развитием нации, как в природе развитие индивида связано с развитием вида.

Н.Н. Страхов подчеркивал, что достоверность человеческого бытия и его проблематичность – это две стороны одной медали. Внешний объективный мир есть неизбежная среда для взаимного познания и общения духовных существ, т. к. может познаваться каждым (материальность служит для выражения духовного мира). Но конкретному человеку известен только свой внутренний субъективный мир, а о внутреннем мире другого человека (его мыслях и чувствах) можно только догадываться (судить по себе). Поэтому основное положение культуры понимания – понимание другого невозможно *без самопонимания* (из непонимания этого и вытекают иллюзии «коллективизма»). Человек всегда есть зритель собственной жизни, а не только ее творец. Эта внутренняя двойственность творца и зрителя может быть трагичной, т. к. привычка объективировать свои душевные состояния приводит к подобию сна – мы не столько живем, сколько созерцаем то, как нам живется (пример, «духовное пьянство» В.С. Соловьева). Нельзя войти в философию, потеряв по дороге свою душу («психею»), ибо тогда человек обречен философствовать «ни о чем». Суть смысла человеческой жизни заключается в том, что даже самые скромные достижения и итоги жизни обретают свой смысл, если человек понимает, почему он прошел именно пройденный путь, со всеми его достижениями и потерями. Возможность такого понимания дана каждому человеку.

Для России, для формирования гармоничных взаимоотношений личности и общества необходим новый социокультурный импульс – возвращение к духовности – глубинному качеству человека и фактору детерминации социокультурных процессов. Духовность превращает человека в «величину, равную обществу», имеет такую власть над ним, что без нее немислим сам Человек и его деятельность как таковая. С обществом человека объединял и может объединять только замысел Общего Дела, которое понимается как развитие Духовности и Русского мира и в основу которого заложены идеи православия, русской культуры и традиций, спасения, правды и воли к победе. В развитии духовности русского человека – это также залог социальной и национальной безопасности российского общества и государства.

Итак, в процессе социализации человека общество через систему образования формирует как образец «общественную» личность гражданина России (общественное сознание), на основе которой каждый мыслящий человек создает свою «индивидуальную» личность (индивидуальное сознание, самосознание). Благодаря осознанию своей *народности* человек всегда национально самобытен, поэтому и формирование личности органично связано с развитием нации.

Список источников

1. Астафьев П.Е. Национальность и общечеловеческие задачи / П.Е. Астафьев // Избранные произведения: Философия. Психология. Культура. – М.: Институт Наследия, 2021. – С. 445–491.
2. Маритен Ж. Избранное / Ж. Маритен. – М.: РОС-СПЭН, 2004. – С. 181.
3. Морозов В.В. Современный образовательный подход и социализация личности в образовательной системе / В.В. Морозов. – Сибирский пожарно-спасательный вестник. – № 1 (16) – 2020. – С. 73–76.
4. Снегирев В.А. Самосознание и личность / В.А. Снегирев // Вера и разум – 1891. – № 8 – С. 335–359. Режим доступа: <https://www.xpa-spb.ru/libr/Snegirev-VA/samosoznanie-i-lichnost.html>
5. Стоянов Ю.А. Гносеологические воззрения В.А. Снегирева / Ю.А. Стоянов // Вече. Альманах русской философии и культуры. – 2004. – № 16. – С. 282.

6. Страхов Н.Н. Мир как целое. Черты из наук о природе (1872) / Н.Н. Страхов. – М.: Айрис-пресс: Айрис-Дидактика, 2007. – 506 с.

Информация об авторах

В.В. Морозов - кандидат философских наук, доцент

Information about the author

V.V. Morozov - Ph.D. of Philosophical Sciences, Docent

Статья поступила в редакция 29.11.2021; одобрена после рецензирования 20.12.2022; принята к публикации 21.03.2022.

The article was submitted 29.11.2021, approved after reviewing 20.12.2022, accepted for publication 21.03.2022.