

Научная статья
УДК 343.6+614.84
doi: 10.34987/vestnik.sibpsa.2022.67.82.009

К вопросу о непринятии посильных мер в случае пожара

*Андрей Олегович Андреев*¹
*Евгений Алексеевич Ягодка*²
*Наталья Геннадиевна Александрова*³

Академия Государственной противопожарной службы МЧС России, Москва, Россия

²<https://orcid.org/0000-0002-1929-1552>

Автор ответственный за переписку: Евгений Алексеевич Ягодка, e.a.yagodka@mail.ru

Аннотация. В работе рассмотрена проблема привлечения к ответственности людей за непринятие посильных мер по спасению (эвакуации) людей при пожаре. На основе анализа различных источников сформулировано рабочее определение понятия «посильные меры». Выявлены условия (факторы) влияющие на реализацию посильных мер, а также обстоятельства, исключающие наступление уголовной ответственности.

Ключевые слова: посильные меры, опасные факторы пожара, стресс-факторы, оценка пожарных рисков, эвакуация людей.

Для цитирования: Андреев А.О., Ягодка Е.А., Александрова Н.Г. К вопросу о непринятии посильных мер в случае пожара // Сибирский пожарно-спасательный вестник. 2022. № 2 (25). С. 73-83

Original article

ON THE ISSUE OF NOT TAKING FEASIBLE MEASURES IN THE EVENT OF A FIRE

*Andrey O. Andreev*¹
*Evgeniy A. Yagodka*²
*Nataliya G. Alexandrova*³

State Fire Academy of EMERCOM of Russia; Russian Federation, Moscow

²<https://orcid.org/0000-0002-1929-1552>

Abstract. The paper considers the problem of bringing people to responsibility for failure to take feasible measures to evacuate people in case of fire. On the basis of the analysis of various sources the working definition of the concept "feasible measures" is formulated. The conditions (factors) influencing implementation of feasible measures, and also the circumstances excluding approach of criminal responsibility are revealed.

Keywords: feasible measures, fire hazards, stress factors, fire risk assessment, evacuation of people.

For citation: Andreev A.O., Yagodka E.A., Alexandrova N.G. On the issue of not taking feasible measures in the event of a fire // Siberian Fire and Rescue Bulletin 2022. № 2 (25). С. 73-83.

В соответствии со ст. 34 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» граждане обязаны до прибытия пожарной охраны принимать посильные меры по спасению людей, имущества и тушению пожаров. Согласно пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации» при обнаружении пожара или признаков горения в здании, помещении (задымление, запах гари, повышение температуры воздуха и др.) должностным лицам, индивидуальным предпринимателям, гражданам Российской Федерации, иностранным гражданам, лицам без гражданства необходимо принять меры по эвакуации людей, а при условии отсутствия угрозы жизни и здоровью людей меры по тушению пожара в начальной стадии.

Обязанность - это требования, предъявляемые к гражданину обществом и государством, чтобы не нарушались права других людей, социальных групп, общества и государства в целом и их нормального функционирования. Не исполнение обязанностей в некоторых случаях может быть основанием для привлечения к юридической ответственности. Таким образом к гражданам, не принявшим посильных мер, в случае возникновения пожара с причинением вреда жизни и здоровью людей, в настоящее время предъявляются обвинения по ст. 125 Уголовного кодекса РФ «Оставление в опасности».

Вместе с тем, законодательством Российской Федерации в области пожарной безопасности не установлено определение посильных мер по спасению (эвакуации) людей, имущества и тушению пожара. Перечень вышеназванных посильных мер не определен, что дает возможность по-разному трактовать обязанность оказать посильную помощь и возможную ответственность за данное деяние. Это обстоятельство требует проведения исследования с целью исключения случаев необоснованного привлечения к ответственности лиц, не принявших посильных мер во время пожара.

Оставление в опасности характерно тем, что виновный не исполняет обязанности по оказанию помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии и нуждающемуся в помощи. Кроме этого, нуждающийся в помощи не может принять меры по спасению своей жизни самостоятельно, а у виновного есть возможность ему такую помощь оказать [1, 2]. По уголовному законодательству нормы, требующие оказать помощь человеку, который в ней нуждается, для спасения его жизни или здоровья закреплены в нескольких статьях Уголовного кодекса РФ. Нам же интересна статья 125 Уголовного кодекса РФ «Оставление в опасности».

В соответствии со статьей 125 Уголовного кодекса РФ под оставлением в опасности понимается: «Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние. (подчеркнуто нами). Анализ статьи показал, что гражданин привлекается к уголовной ответственности если:

1. Заведомо знал, что лицо обладает одним из признаков: малолетство, старость, болезнь, беспомощность. При этом каждый из признаков должен препятствовать возможности самосохранения лица, в опасной ситуации. Болезнь применительно к рассматриваемой норме – это любое болезненное состояние, лишаящее потерпевшего возможности принять меры к самосохранению. Какая-либо другая беспомощность лица может быть вызвана различными причинами: стихийным бедствием (наводнение, землетрясение); обрушение дома, лишаящим возможности самостоятельно выбраться из-под завала; употребление наркосодержащих веществ; действиями других лиц. Применительно к ситуации, связанной с возникновением пожара, вышеуказанные признаки должны препятствовать самостоятельной эвакуации человека. При этом необходимо отметить, что не каждая болезнь лишает возможности к самосохранению. Если малолетство, старость, болезнь или иное беспомощное состояние не лишает лицо

возможности принять меры к самосохранению, уголовная ответственность к такому лицу исключается [3, 4].

То есть заведомо должно быть известно наличие/отсутствие у лица вышеперечисленных признаков. Иными словами, гражданин должен заведомо знать, что лицо не способно самостоятельно оказать себе помощь. К примеру, воспитатели детсадов и учителя школ, персонал больниц заведомо знают, что некоторые категории их подопечных не способны самостоятельно оказать себе помощь – как минимум самостоятельно передвигаться в безопасную зону при пожаре, т.е. эвакуироваться. Так, в детских садах и начальных классах школ дети не способны самостоятельно эвакуироваться не ввиду их мобильности, а в большей степени в следствие неспособности «свободно» ориентироваться в пространстве в опасной ситуации, требуется организация и управление их эвакуацией. В стационарах больниц по большей степени обратная ситуация – пациенты способны в некоторой степени «свободно» ориентироваться в пространстве, но ограничены в мобильности: к примеру, послеоперационные и парализованные больные. В ряде случаев имеется оба фактора, препятствующих самосохранению в опасной ситуации – хосписы и подобные учреждения.

2. Понимание (осознание) опасности ситуации, т.е. что ситуация для жизни и здоровья лица является опасной. Осознание человеком опасности ситуации выражается в принятии мер по самосохранению. С точки зрения обеспечения пожарной безопасности самосохранение обеспечивается либо предотвращением возникновения пожара, либо мерами по предотвращению воздействия на человека опасных факторов пожара: эвакуация (спасение) из опасной зоны или ликвидация (тушение) пожара.

При этом, выбор и эффективность мер зависит от наличия у гражданина информации о динамике пожара (время блокирования путей эвакуации опасными факторами пожара) и условиях эвакуации людей (расчетное время эвакуации людей). В свою очередь для этого необходимо знать условия возникновения пожара: характеристики горючей среды и источников зажигания, место возникновения пожара и пути его распространения, время обнаружения, оповещения о пожаре, знать о наличии и характеристиках первичных средств пожаротушения, их надежности и эффективности, знать об объемно-планировочных и конструктивных решениях эвакуационных путей и выходов, о их состоянии, знать об условиях распространения пожара (наличие и характеристики противопожарных преград), о противопожарной устойчивости несущих конструкций здания (сооружения), знать о наличии/отсутствии зон безопасности в здании и их состоянии, обеспечивающих возможность спасения людей силами подразделений пожарной охраны; о времени прибытия и тактико-технических возможностях пожарно-спасательных подразделений.

3. Имелась возможность помочь, не абстрактная, а реальная возможность оказать помощь оказавшемуся в таком состоянии и должен был оказать эту помощь. Применительно к опасной ситуации гражданин в условиях развития пожара мог предотвратить воздействие на лицо (больного, беспомощного), не способное самостоятельно эвакуироваться, критических значений опасных факторов пожара. Состав данного преступления является формальным и считается оконченным с момента оставления без помощи лица в опасном для жизни или здоровья состоянии.

Вместе с тем, возможность помочь зависит от совокупности внутренних и внешних факторов. Внутренние – психофизиологические качества человека: психические, физиологические и личностные; внешние – динамика пожара в конкретных обстоятельствах: индивидуальные особенности системы обеспечения пожарной безопасности здания (сооружения). Внешний фактор характеризуется наличием резерва времени для оказания помощи, т.е. времени для безопасной эвакуации как с лицом, нуждающимся в помощи, так и в случае безуспешных действий по оказанию помощи; или для применения первичных средств пожаротушения лицом, не имеющим средств защиты органов дыхания и открытых участков кожи. Иными словами, оказывающий помощь не должен сам оказаться нуждающимся в помощи.

Внутренние факторы – психофизиологические качества человека определяют его способность к обработке, анализу, обобщению и синтезу информации, перечисленной в п. 2, и принятию правильного решения на основе имеющейся информации; способность к эффективным действиям в экстремальной ситуации; достаточность физических сил для совершения действий по оказанию помощи: к примеру, по переноске нуждающегося в помощи, или применению первичных средств пожаротушения для снижения динамики пожара и последующей переноске нуждающегося в помощи.

При этом возможность оказать помощь зависит от совокупности таких психофизиологических качеств человека как: эмоции, воля, восприятие, направленность личности, потребности, интересы, способности, темперамент, характер, ощущения, реакция, внимание, мышление, память.

Необходимо отметить, что для осуществления эффективных действий по оказанию помощи в экстремальных ситуациях требуется формирование необходимых характеристик психофизиологических качеств человека. Такое формирование осуществляется в стационарных условиях в процессе специальной подготовки пожарных и спасателей, либо в процессе жизнедеятельности человека с учетом частоты, характера, типичности и индивидуальности экстремальных ситуаций, в которых оказывался человек.

Отсутствие у человека соответствующих психофизиологических качеств является условием, исключающим уголовную ответственность (ст. 28 Уголовного кодекса РФ «Невиновное причинение вреда»).

Необходимо отметить, что оказание помощи может выражаться в действиях по вызову специалистов и специализированных служб, а не только в действиях, совершаемых гражданином непосредственно с беспомощным или источником опасности. Иными словами, помощь при пожаре может выражаться в вызове пожарной охраны, личный состав которой имеет квалификацию и пожарно-техническое вооружение необходимые для спасения человека из зоны воздействия критических значений опасных факторов пожара. Однако, эффективность деятельности пожарно-спасательных подразделений зависит от наличия и адекватности предварительного планирования их действий в конкретной ситуации, основанного на информации о динамике пожара, возможности эвакуации людей или необходимости их спасения, пределов огнестойкости несущих конструкций, тактико-технических возможностей пожарно-спасательных подразделений и др., т.е. в случае развития ситуации по заранее спрогнозированному и отработанному сценарию. В противном случае последствия пожара носят стохастический характер.

4. Обязан был иметь заботу о лице. Субъект, рассматриваемого преступления – специальный, им может быть лицо достигшие 16 летнего возраста, на котором лежит основанное на праве требование оказать помощь, которое носит обязательный характер в силу профессионального долга или договора. Так в соответствии со ст. 38 Конституции РФ родители должны заботиться о несовершеннолетних детях, а совершеннолетние дети о нетрудоспособных родителях. В контексте ст. 38 Конституции РФ, по мнению авторов, оказывать помощь обязан только совершеннолетний гражданин и только своим несовершеннолетним детям или своим нетрудоспособным родителям.

В юридической литературе предмет обсуждения об обязанности иметь заботу исследован недостаточно. Чаще всего указывается только на тот факт, что обязанность лица иметь заботу о потерпевшем вытекает из закона (обязанность родителей заботиться о малолетних детях), из трудовых отношений (например, обязанность воспитателя), из договора (обязанность няни, сиделки) и т.д., как мы уже приводили примеры выше. Круг исследователей этого вопроса в уголовном праве полагает, что обязанность иметь заботу вытекает также из предшествующего поведения виновного (изъявил желание присмотреть за ребенком) [5]. Ряд исследователей изучали возможность сделать обширнее понятие специальной обязанности заботиться об оставленном. Так у А.Н. Трайнина, можно найти утверждение, что такая обязанность возникает

также из «конкретных обстоятельств дела». Если А. и Б. едут по уединенной дороге на велосипедах и А. по неосторожности, налетев на дерево, падает и получает увечье, то на Б., по мнению А.Н. Трайнина, лежит специальная обязанность позаботиться об А. [6]. Однако, как верно заметил И.И. Горелик, *«такое положение приводит к тому, что всякое лицо, являющееся свидетелем опасного для жизни состояния другого лица, специально обязано оказывать ему помощь. При таком понимании специальной обязанности последняя оказывается возложенной на всех, что противоречит закону. Правильное понимание специальной обязанности имеет решающее практическое значение»* [7]. В подтверждение этой точки зрения можно привести решение высшего судебного органа, в котором суд не усмотрел обязанности лица иметь заботу о другом человеке, несмотря на присутствие лица в месте и во время возникновения опасного для жизни и здоровья другого лица состояния. Таким образом, существует большой список лиц, имеющих своей обязанностью иметь заботу об иных лицах, круг которых также нормативно обрисован. Но из-за, очевидно, неточного, лимитированного толкования закона теми, кто его исполняет и привлекает к ответственности по уголовному закону за совершение преступления, предусмотренного ст. 125 Уголовного кодекса РФ, привлекается достаточно узкий круг субъектов – чаще всего это опекуны родители.

5. Сам поставил лицо в опасное для жизни или здоровья состояние. Данное деяние обладает признаком умысла. При этом поставивший в опасное состояние должен обладать информацией, перечисленной в п.п. 1 и 2.

Таким образом, ключевыми признаками деяния, связанного с оставлением в опасности, являются:

- бездействие – не совершение действий по оказанию помощи, спасению;
- беспомощность лица, находящегося в опасном состоянии, т.е. невозможность самостоятельной эвакуации;
- наличие у гражданина возможности оказать помощь беспомощному, т.е. предотвратить воздействие на беспомощное лицо критических значений опасных факторов, например пожара;
- наличие обязанности оказать помощь;
- умышленное создание условий, при которых лицо не сможет самостоятельно эвакуироваться до воздействия критических значений опасных факторов пожара;
- заведомое знание о возможности возникновения и об опасности для жизни и здоровья человека будущей ситуации – предварительное прогнозирование.

С учетом изложенного, оставление в опасности – это бездействие гражданина, имеющего возможность и обязанного помочь беспомощному в опасной ситуации. Применительно к пожару – это не совершение гражданином действий, направленных на предотвращение причинения пожаром вреда жизни и здоровью лицу, неспособному самостоятельно предотвратить причинение вреда, если гражданин имел возможность и обязанность совершить такие действия.

Для определения условий соответствия признаков преступления «Оставление в опасности» и действий по непринятию посильных мер при пожаре необходимо сформулировать рабочее определение понятия «посильные меры», поскольку его дефиниция отсутствует в нормативной базе в области пожарной безопасности.

Как было указано выше законодательством Российской Федерации в области пожарной безопасности не установлено определение и содержание (перечень) посильных мер по спасению людей, имущества и тушению пожара и само понятие требует уточнения.

В общедоступной справочно-информационной литературе содержатся следующие определения (толкования) понятия «посильный»:

- соразмерный с силами и возможностями («Толковый словарь русского языка» под редакцией Д. Н. Ушакова (1935-1940));
- возможный, подходящий, нетрудный, несложный, элементарный, подсиленный, легкий, нетяжелый (Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений. под. ред. Н. Абрамова, М.: Русские словари, 1999);

- соразмерный с чьими л. силами, возможностями (Энциклопедический словарь);
- соразмерный с силами, возможностями (Современный толковый словарь русского языка Ефремовой);
- соразмерный с силами, возможностями (Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999);
- соразмерный с чьими-нибудь силами, возможностями (толковый словарь русского языка Ожегова С.И.).

Анализ вышеприведенных толкований позволил выявить два необходимых условия «посильности»: силы и возможности, и квалифицирующий признак – соразмерность, т.е. адекватность сил и возможностей человека складывающейся ситуации.

Слово «меры» в контексте деятельности по обеспечению пожарной безопасности может быть истолковано из определения мер пожарной безопасности, содержащегося в ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»: *«действия по обеспечению пожарной безопасности, в том числе по выполнению требований пожарной безопасности»*. То есть меры – это действия.

Таким образом рабочее определение следующее: «Посильные меры – это действия, соразмерные силам и возможностям человека». Применительно к пожару – это действия по спасению людей, имущества и тушению пожара, соразмерные силам и возможностям человека при пожаре.

Анализ работ в области психофизиологических аспектов поведения людей при пожаре [8-11] показал, что характер и последовательность действий, силы и возможности человека, находящегося в экстремальной ситуации – пожар, зависят от различных психофизиологических качеств человека: эмоции, воля, восприятие, направленность личности, потребности, интересы, способности, темперамент, характер, ощущения, реакция, внимание, мышление, память, выносливость и др., а также от ряда стресс-факторов: опасные факторы пожара, новизна-раздражителей, шум, ограниченное пространство, наличие пострадавших.

При этом в целом поведение человека при пожаре – система действий, направлено на защиту себя и окружающих от воздействия опасных факторов пожара [10]. Эффективность (результат) поведения (действий) зависит от вышеперечисленных психофизиологических качеств человека и стресс-факторов, а точнее от соответствия качеств экстремальным условиям, характеризуемым стресс-факторами.

В целях повышения эффективности действий первоначально проводится профессиональный психологический отбор, позволяющий выявить наличие соответствующих психофизиологических качеств, а далее специальная подготовка для формирования необходимых характеристик психофизиологических качеств [11]. При этом, такие меры не всегда дают положительный эффект, поскольку не все характеристики и продолжительность действия стресс-факторов можно смоделировать (воспроизвести) при специализированной подготовке [9]. К примеру, обучение населения правилам применения первичных средств пожаротушения: огнетушители и пожарные краны, производится на свежем воздухе. В этом случае опасность для обучаемых представляют только пламя и лучистый тепловой поток. В таких условиях может выработаться стрессоустойчивое поведение только к возможному воздействию этих опасных факторов пожара. В случае пожара в здании (ином закрытом объеме) помимо вышеуказанных опасных факторов пожара на человека могут воздействовать иные факторы, не представляющие опасности на свежем воздухе: снижение видимости в дыму, повышенная температура окружающего воздуха, пониженное содержание кислорода, повышенная концентрация токсичных продуктов сгорания, а также их вторичные проявления (см. ст. 9 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»). При этом, снижение видимости в дыму в 98% случаев является первым из опасных факторов пожара, достигающим своих критических значений,

представляющих опасность для человека. Первоначально происходит дезориентация человека в пространстве, а далее непосредственный вред причиняют токсичные продукты сгорания, снижение кислорода и др. Данное обстоятельство приводит к тому, что отработка действий на свежем воздухе оказывается неэффективной в замкнутом пространстве при реальном пожаре.

Таким образом посильные меры – это действия, которые может совершить человек в силу своих психофизиологических качеств в условиях воздействия стресс-факторов. Эффективность действий зависит от соответствия психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий.

Важное значение в обеспечении эффективности действий в экстремальных условиях (при пожаре) является предварительное прогнозирование характеристик и продолжительности воздействия стресс-факторов, поскольку это позволяет оценить возможность и создать условия для реализации посильных мер.

Так, примером посильных мер по тушению пожара могут служить действия персонала организации по тушению пожара. Это одна из наиболее экономически эффективных мер по обеспечению пожарной безопасности объектов защиты, связанная с тушением пожара на начальной стадии работниками предприятия, занятыми в производстве с использованием средств пожаротушения (огнетушители, внутренние пожарные краны, пожарно-техническое вооружение), что зачастую требует незначительных капиталовложений. Однако, для определения возможности использования первичных средств пожаротушения для тушения пожара, т.е. реализации посильных мер, должны быть проведены предварительные исследования, связанные с определением параметров пожарной опасности объекта защиты – стресс-факторов. Одним из них является наступление критических значений опасных факторов пожара для людей, поскольку в этом временном диапазоне (от возникновения пожара до блокирования эвакуационных путей в результате распространения на них опасных факторов пожара) возможно применение первичных средств пожаротушения. Отсутствие времени для использования первичных средств пожаротушения или безопасных расстояний до факела пламени препятствует реализации посильных мер по тушению пожара первичными средствами пожаротушения [12, 13]. Лучистое тепло, среднеобъемная температура, локальные температурные режимы в зоне пожара – параметры пожарной опасности объекта защиты (стресс-факторы), которые также могут препятствовать реализации «посильных мер по спасению людей, имущества и тушению пожара».

С учетом изложенного, без предварительного планирования человеку в экстремальной ситуации трудно оценить свои возможности по реализации посильных мер по эвакуации людей, спасению людей, имущества и тушению пожара. При том, что одним из ключевых условий его собственной безопасности является начало эвакуации после поступления сигнала о пожаре.

На основании вышесказанного, посильные меры по спасению людей, имущества и тушению пожара – это действия по предотвращению причинения вреда жизни и здоровью людей, имуществу при пожаре, которые может совершить человек в силу соответствия своих психофизиологических качеств условиям пожара. Обязательным условием реализации посильных мер (посильности мер) является предварительное прогнозирование пожара, разработка и отработка эффективных действий на случай пожара. При этом, для формирования устойчивости к воздействию стресс-факторов отработка действий должна производиться в специальных условиях, учитывающих возможное воздействие опасных факторов пожара.

Проведенный анализ позволил сформулировать рабочее определение понятия посильные меры - это действия, которые может совершить человек в силу своих психофизиологических качеств в условиях воздействия стресс-факторов. Посильные меры по спасению людей, имущества и тушению пожара – это действия по предотвращению причинения вреда жизни и здоровью людей, имуществу при пожаре, которые может совершить человек в силу соответствия своих психофизиологических качеств условиям пожара.

Далее проведем сравнительный анализ дефиниции рабочего определения посильных мер и признаков преступления «Оставление в опасности» на предмет их тождественности.

Оставление в опасности – это бездействие гражданина, имеющего возможность и обязанного помочь беспомощному в опасной ситуации. Применительно к пожару – это не совершение гражданином действий, направленных на предотвращение причинения пожаром вреда жизни и здоровью лицу, неспособному самостоятельно предотвратить причинение вреда, если гражданин имел возможность и обязанность совершить такие действия.

Посильные меры - это действия, которые может совершить человек в силу своих психофизиологических качеств в условиях воздействия стресс-факторов. Посильные меры по спасению людей, имущества и тушению пожара – это действия по предотвращению причинения вреда жизни и здоровью людей, имуществу при пожаре, которые может совершить человек в силу соответствия своих психофизиологических качеств условиям пожара.

Ключевыми признаками оставления в опасности, как было установлено авторами ранее, являются:

- бездействие – не совершение действий по оказанию помощи, спасению;
- беспомощность лица, находящегося в опасном состоянии, т.е. невозможность самостоятельной эвакуации;
- наличие у гражданина возможности оказать помощь беспомощному, т.е. предотвратить воздействие на беспомощное лицо критических значений опасных факторов, например пожара;
- наличие обязанности оказать помощь;
- умышленное создание условий, при которых лицо не сможет самостоятельно эвакуироваться до воздействия критических значений опасных факторов пожара;
- заведомое знание о возможности возникновения и об опасности для жизни и здоровья человека будущей ситуации – предварительное прогнозирование.

Далее два последних признака во внимание приниматься не будут, поскольку характеризуют умышленные деяния гражданина, связанные с причинением вреда беспомощному. Для анализа рассмотрим признаки: бездействие, беспомощность, наличие возможности и обязанности помочь.

1. Не принятие посильных мер, т.е. не совершение действия, направленного на предотвращение причинения вреда, является бездействием.

2. Признак беспомощности находящегося в опасной ситуации присутствует в непринятии посильных мер по спасению людей, поскольку стадия спасения наступает тогда, когда человек по различным причинам не смог самостоятельно покинуть опасную зону – эвакуироваться. То есть человек находится в условиях, когда для предотвращения причинения вреда его здоровью требуется помощь иного лица. К примеру, человек заблокирован в помещении в результате наступления критических значений опасных факторов пожара в коридоре или смежном помещении, через которые необходимо пройти, чтобы выйти в безопасную зону. Иные способы самостоятельно безопасно покинуть здание отсутствуют. Таким образом, человек не может самостоятельно принять мер к самосохранению – он беспомощен.

3. Принятие посильных мер требует наличия соответствующих психофизиологических качеств у человека, соответствующих экстремальной (опасной) ситуации. Таким образом, как и в случае с оставлением в опасности, у человека должна быть возможность совершения действий, направленных на предотвращение причинения вреда (оказание помощи). На случай возникновения пожара такая возможность определяется предварительным прогнозированием пожара, разработкой и отработкой эффективных действий на случай пожара в конкретных обстоятельствах. В случае развития ситуации не по заранее спрогнозированному и отработанному сценарию возможность и эффективность посильных мер носят стохастический характер. Для формирования устойчивости к воздействию стресс-факторов отработка действий (посильных мер) должна производиться в специальных условиях, учитывающих возможное воздействие опасных факторов пожара.

4. В соответствии со ст. 34 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» каждый гражданин до прибытия пожарной охраны обязан *«принимать посильные меры по спасению людей, имущества и тушению пожаров»*. Из данного положения не в явном виде может вытекать обязанность гражданина иметь заботу о любом другом лице, находящемся в зоне воздействия опасных факторов пожара. С одной стороны, такое толкование может оказать благоприятное воздействие на поведение людей по отношению к другим людям, оказавшимся в опасной ситуации, с другой – привести к ситуациям, когда за вред, причиненный здоровью людям при пожаре, будут привлекаться лица, не имеющие никаких отношений с потерпевшими, иными словами мимо проходящие люди, издали увидевшие пожар.

Проведенный сравнительный анализ показал тождественность признаков состава преступления «Оставление в опасности» и не принятия посильных мер по спасению людей при пожаре. При этом, ключевым условием привлечения к ответственности за непринятие посильных мер по ст. 125 Уголовного кодекса РФ является наличие доказательств возможности у обвиняемого совершить эффективные действия по предотвращению причинения пожаром вреда здоровью другому лицу с учетом психофизиологических качеств обвиняемого и соответствия действий и качеств условиям динамики пожара. Для установления соответствия действий требуется выявление причинно-следственной связи между возможными конкретными действиями (посильными мерами) и их влиянием на последствия пожара. наличие или отсутствие такой связи может быть установлено посредством реконструкции произошедшего события на основе математического моделирования динамики пожара и действий по эвакуации (спасению) людей, тушению пожара в начальной стадии с учетом обнаружения и оповещения о пожаре и других мероприятий инженерно-технического и организационного характера, реализованных на объекте до и во время пожара.

В соответствии со ст. 28 Уголовного кодекса Российской Федерации при несоответствии психофизиологических качеств человека требованиям экстремальных условий уголовная ответственность за не реализацию или последствия реализации посильных мер по спасению людей не наступает. При этом, уголовная ответственность за вред, причиненный чужому имуществу при пожаре, наступает только в случае поджога или неосторожного обращения с огнем (см. ст.ст. 167, 168 Уголовного кодекса РФ), в связи с чем непринятие мер по спасению чужого имущества или тушению пожара не может являться основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Учитывая, что эффективность посильных мер зависит от их предварительного планирования и отработки, целесообразным является проведение дальнейших исследований в области организации посильных мер при пожаре.

Список источников

1. Александрова Н.Г. Ответственность за оставление в опасности по уголовному праву. Автореферат на соиск. учен степени канд. юрид. наук. - М. ВНИИ МВД России, 2000.
2. Александрова Н.Г. Безопасность личности и оставление в опасности // Проблемы борьбы с преступностью в Регионах России. – М., ВНИИ МВД России, 1999.
3. Особенная часть Уголовного кодекса РФ, Комментарий. Судебная практика/ под общ. ред. М.В. Лебедева; отв. ред. А.В. Галахова, - М., 2009. С. 89.
4. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование. Научно-практ. пособие /под ред. А.В Галаховой. – М.: Норма, 2014. – 736 с.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, В.П. Верин, Б.В. Волженкин и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт Издат, 2007.
6. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. - М., 1957. С. 95.
7. Горелик И.И. Ответственность за оставление в опасности по советскому уголовному праву. - М., 1960.

8. Дутов В.И., Чурсин И.Г. Психофизиологические и гигиенические аспекты деятельности человека при пожаре. – М.: Защита, 1993.
9. Бовин Б.Г., Киселева Е.А. Профессиональный отбор в профессиях особого риска: Монография. – М.: Академия ГПС МЧС России, 2019. – 199 с.
10. Холщевников В.В., Самошин Д.А., Парфененко А.П., Кудрин И.С., Истратов Р.Н., Белосохов И.Р. Эвакуация и подведения людей при пожарах: учебное пособие. - М.: Академия ГПС МЧС России, 2015. – 262 с.
11. Методическое руководство по проведению профессионального психологического отбора в Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. – М., 2013. – 117 с.
12. Козлачков В.И., Андреев А.О. Разработка метода экспресс-оценки угрозы людям при пожаре (Деп. в ВИНТИ 17.10.2006 № 1243-B2006). Академия ГПС МЧС России. – М., 2006. – 144 с.
13. Козлачков В.И., Ягодка Е.А. Оперативная обработка информации при оценке угрозы причинения вреда лучистым теплом (Деп. ВИНТИ от 16.12.2013 № 370-B2013). Академия ГПС МЧС России. – М., 2013. – 228 с.

List of sources

1. Alexandrova N.G. Responsibility for leaving in danger under criminal law. Abstract to the application for obtaining a PhD of Juridical Sciences".- М. VNIИ MIA of Russia, 2000.
2. Alexandrova N.G. Personal security and abandonment in danger // Problems of combating crime in the Regions of Russia. – М., VNIИ MIA of Russia, 1999.
3. Special part of the Criminal Code of the Russian Federation, Commentary. Judicial practice/ under the general editorship of M.V. Lebedev; editorship of A.V. Galakhov, - М., 2009. p. 89.
4. Evaluative features in the Criminal Code of the Russian Federation: scientific and judicial interpretation. Scientific and practical. the manual / edited by A.V. Galakhova. – М.: Norma, 2014. – 736 p.
5. Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation (article by article) / G.N. Borzenkov, V.P. Verin, B.V. Volzhenkin, etc.; editorship of V.M. Lebedev. 7th ed., reprint. and additional - М.: Yurayt Izdat, 2007.
6. Trainin A.N. The general doctrine of the composition of the crime. - М., 1957. P. 95.
7. Gorelik I.I. Responsibility for leaving in danger under Soviet criminal law. - М., 1960.
8. Dutov V.I., Chursin I.G. Psychophysiological and hygienic aspects of human activity in case of fire. – М.: Protection, 1993.
9. Bovin B.G., Kiseleva E.A. Professional selection in professions of special risk: Monograph. – М.: State Fire Academy of EMERCOM of Russia, 2019. – 199 p.
10. Kholshchevnikov V.V., Samoshin D.A., Parfenenko A.P., Kudrin I.S., Istratov R.N., Belosokhov I.R. Evacuation and behavior of people during fires: textbook. - М.: State Fire Academy of EMERCOM of Russia, 2015. – 262 p.
11. Methodological guide for conducting professional psychological selection in the Ministry of the Russian Federation for Civil Defence, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters. – М., 2013. – 117 p.
12. Kozlachkov V.I., Andreev A.O. Development of a method of rapid assessment of the threat to people in case of fire (Deposited in VINITI 17.10.2006 № 1243-B2006). State Fire Academy of EMERCOM of Russia. – М., 2006. – 144 p.
13. Kozlachkov V.I., Yagodka E.A. Operational processing of information when assessing the threat of harm caused by radiant heat (Deposited VINITI 16.12.2013 № 370-B2013). State Fire Academy of EMERCOM of Russia. – М., 2013. – 228 p.

Информация об авторах

А.О. Андреев - кандидат технических наук, доцент

Е.А. Ягодка - кандидат технических наук, доцент

Н.Г. Александрова - кандидат юридических наук

Information about the author

A.O. Andreev - Ph.D. of Engineering Sciences, Docent

Yagodka E.A. - Ph.D. of Engineering Sciences, Docent

Alexandrova N.G. - Ph.D. of Juridical Sciences

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 27.05.2022; одобрена после рецензирования 27.06.2022; принята к публикации 30.06.2022.

The article was submitted 27.05.2022, approved after reviewing 27.06.2022, accepted for publication 30.06.2022.